

TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL.

ERRATA.

Page 133—

In line 20, for 'இறந்தா' substitute 'இறந்தால்'.

Page 138—

Between lines 18 and 19, insert the following :

'Thiru A. R. DAMODARAN; Sir, may I know the total strength in each of the schools? In what subjects did these students fail?'

Page 140—

In line 18, for 'கிழக்கண்ட' substitute 'கீழக்கண்ட'.

Page 142—

(i) In line 16, for 'புகுமுகு' substitute 'புகுமுக'.

(ii) In line 26, for 'அடுத்தது' substitute 'அடுத்த'.

Page 145—

In line 8, for 'het' substitute 'the'.

Page 146—

In line 23, for 'Deparment' substitute 'Department'.

Page 147—

In line 17, for 'இச்சங்கங்கள்' substitute 'இச்சங்கங்களில்'.

Page 152—

In line 5, for 'அந்தக்' substitute 'அந்தக்குழு'.

Page 156—

In line 11 from the bottom, for 'எடுத்துக்கொண்ட' substitute 'எடுத்துக்கொண்டு'.

Page 166—

In line 3, for 'o' substitute 'to'.

Page 167—

(i) In line 2, for 'தங்கப்பாண்டியன்' substitute 'வே. தங்கப் பாண்டியன்'

(ii) In line 12, for 'தாங்குதல்' substitute 'தாக்குதல்'.

Page 170—

(i) In line 12 from the bottom, for 'it' substitute 'its'.

(ii) In line 6 from the bottom, for 'MUTHUSWAM' substitute 'MUTHUSWAMY'.

Page 174—

In line 12, for 'முதல் தமிழ்' substitute 'முதல் நிலை தமிழ்'.

Page 181—

In line 14, for '41t வது' substitute '41-வது'.

Page 182—

In line 8, for 'முன்மொழிகிறேன்' substitute 'முன்மொழிக்கிறேன்'.

Page 183—

In line 20, for 'நிலச் சொந்தக்காரர்கள்' substitute 'நிலச் சொந்தக்காரர்கள்'.

Page 186—

In line 10 from the bottom, for 'Philathropic' substitute 'Philanthropic'.

Page 191—

In line 16, for 'accounts of Sir,' substitute 'of accounts, Sir'.

Page 195—

In line 11, for 'சுட்ட' substitute 'சட்ட'.

Page 203—

In line 17, for 'ளேர்த்து' substitute 'சேர்த்து'.

Page 211—

In line 4 and in line 6 from the bottom, for 'மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்' substitute 'மாண்புமிகு டாக்டர் இரா.நெடுஞ்செழியன்'.

Page 219—

Under Col. (6) against Sl. No. 21, for 'குவியல் முறை வகுப்பு இதன்' substitute 'குற்றவியல் முதல் வகுப்பு இணை'.

Page 231—

Under Col. (3) against Sl. No.20, for 'தற்காலக' substitute 'தற்காலிக'
Page 234—

In line 10, for 'several' substitute 'severely'.

G. M. ALAGARSWAMY

Secretary.

Tamil Nadu Legislative Council Debates dated 15th December
1972—Volume CLJ No. 2





தமிழ்நாடு சட்ட மன்றம்.

வெள்ளிக்கிழமை, 1972 டிசம்பர் 15.

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்ட மன்ற மண்டபத்தில், பிற்பகல் 4 மணி அளவில் மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் [திரு. சி. பி. சிற்றரசு] அவர்கள் தலைமையில் சட்ட மன்றம் கூடியது.

1. வினாக்கள்—விடைகள்.

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

Leave salary for the Teacher

* 116 Q.—THIRU M. RAJAH IYER: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether a teacher who while on medical leave expires, is eligible for pay up to the date of his death;

(b) if so, whether leave salary in any such case has been refused by the Corporation of Madras in January 1969; and

(c) if so, the reasons therefor?

ஆசிரியருக்கு விடுப்பு ஊதியம்.

திரு. எம். ராஜா அய்யர்: மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டும்கிறேன்—

(அ) மருத்துவ விடுப்பிலிருக்கும்போது ஓர் ஆசிரியர் இறந்தா அவர் இறந்த நாள் வரை ஊதியம் பெறத் தகுதியுடையவரா?

(இ) ஆமெனில், அத்தகைய ஆசிரியர் எவருக்காவது, 1969 ஜனவரி மாதத்தில் சென்னை மாநகராட்சி விடுப்பு ஊதியம் கொடுக்க மறுத்துள்ளதா?

(உ) ஆமெனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: (அ) ஆம்.

(இ) ஆம்.

(உ) மருத்துவ விடுப்பில் இருந்தவர்கள் விடுப்பு முடிந்து பணியில் சேர்ந்தவுடன்தான் விடுப்பு ஊதியம் சென்னை மாநகராட்சியினால் வழங்கப்பட்டு வந்தது. ஆகவே, ஜனவரி 1969-ல் சென்னை மாநகராட்சி துவக்கப்

[1972 டிசம்பர் 15]

பள்ளியின் ஒரு தலைமையாசிரியருக்குரிய மருத்துவ விடுப்பூதியும் அவர் மருத்துவ விடுப்பில் இருந்தபோது இறந்துவிட்டபடியால் மறுக்கப்பட்டது. அவருடைய சட்டபூர்வமான வாரிசுகளுக்கு அவருக்குரிய மருத்துவ விடுப்பூதியும் வழங்கத்தக்க நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டுவிட்டன.

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : தலைவரவர்களே, மருத்துவ விடுப்பில் இருக்கும்போது ஒருவர் இறந்துவிட்டால், அவர் இறந்த நாள் வரை ஊதியம் தர தகுதி உள்ளவரென்று அரசு அறிவித்திருக்கிறது. ஆகவே அவர் திரும்பவும் மறுபடி பதவியில் வந்து சேர்வது இயலாத காரியமாகிறது. மறைந்த திரு. ஜம்புலிங்கம் என்ற ஆசிரியருக்கு, அவருக்குரிய ஊதியத்தை அவரது மனைவியாருக்கும், வாரிசுக்கும் கொடுக்க மறுத்து விட்டதன் காரணத்தைத் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன். இப்போதாவது கொடுக்கப்பட்டு விட்டதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அந்த மாநகராட்சி மன்றத்தின் சட்ட விதிப்படி அது மறுக்கப்பட்டிருந்தது. அது தவறு என்று சொல்லி, அதைக் கொடுத்து விடலாம் என்று சொன்ன பிறகு “The leave salary will be paid to his legal heirs. The correct procedure is now followed by the Corporation authorities என்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கொடுக்கப்பட்டிருக்குமென்று கருதுகிறேன். அப்படியில்லையெனில் விரைவில் கொடுக்கப்படும்.

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : தலைவர் அவர்களே, இந்த ஆசிரியர் ஒரு ஏழை ஆசிரியர். பல மாதங்கள் கடுமையான காச நோயால் பீடிக்கப்பட்டு வாடினவர். அவருக்கு 13 மாதத்திற்கு “ex-gratia payment” என்று அவர் பெற்ற ஊதியத்தில், $\frac{1}{2}$ சம்பளம் கொடுக்க வேண்டும். அதையும் மாநகராட்சி மன்றம் அவரது வாரிசுக்கு மறுத்திருக்கிறதென்று புகார் ஏதாவது வந்திருக்கிறதா? அப்படிப் புகார் வந்தால், அந்த ஏழைக் குடும்பத்திற்கு நியாயம் வழங்க அரசு ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மாநகராட்சி மன்றம் முதலில் கொடுக்க மறுத்தது. இது கொடுக்க வேண்டியதுதான் என்று சொன்ன பிறகு, இப்போது கொடுக்க ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த ஆசிரியருடைய வாரிசுகளுக்கு அந்த விடுப்பு ஊதியம் தரப்படும்.

திரு. கே. எஸ். கணபதி : தலைவர் அவர்களே, இந்த இரண்டாவது ஊதியக் குழுவின் சிபாரிசுகளுக்குப் பிறகு, 1—6—70 முதல் 2—10—70 வரையுள்ள காலத்தில் ஓய்வு பெற்ற ஆசிரியர்களுக்கு, குறிப்பாக ஒரு சில அரசு ஆணைகள் பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளன. அதன்படி ஓய்வு ஊதியம் கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்று இருந்தும், என்னவோ சிக்கல் காரணமாக, ஒரு ஆசிரியருக்குக்கூட கொடுக்கப்படவில்லை “gratuity” கூட. “பிக்ஸ்” ஆகவில்லை. ஆகவே அந்த அரசு ஆணையைச் செயல்படுத்துவதற்கு, அரசு முயற்சி எடுத்துக் கொள்ளுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1972 டி.சம்பர் 15]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அதுபற்றிய விவரக் குறிப்பு என்னிடமில்லை. தனிக் கேள்வி கேட்டால், அதுபற்றிய விவரங்களை அறியலாம்.

S.S.L.C. Examination

* 117 Q.—THIRU K. ARIVAZHAGAN (on behalf of PULAVAR O. ARIVUDAI NAMBI) : Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state :—

(a) the number of High Schools (district-wise) from which not even a single student passed in the S.S.L.C. Examination held during 1971 ; and

(b) the steps taken or proposed to be taken to improve the standard of those High Schools ?

பள்ளி இறுதித் தேர்வு.

திரு. க. அறிவுமகன் : (புலவர் ஓ. அறிவுடைநம்பி சார்பில்) : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :—

(அ) 1971-ஆம் ஆண்டு பள்ளி இறுதித் தேர்வில் ஒரு மாணவர் கூட வெற்றி பெறாத உயர்நிலைப் பள்ளிகள் மாவட்டவாரியாக எத்தனை உள்ளன ?

(இ) அவ்வாறு உள்ள பள்ளிகளின் தரத்தை உயர்த்த அரசு (1) எடுக்க இருக்கும் (2) எடுத்த நடவடிக்கை என்ன ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் கீழ்க்காற்பண்ணடி, தாகம்தீர்த்தான்புரம் என்னும் ஊர்களிலுள்ள இரு அரசு உயர்நிலைப் பள்ளிகளில், 1971-ம் ஆண்டு நடைபெற்ற பள்ளியிறுதித் தேர்வு எழுதிய முறையே, நான்கு, பன்னிரண்டு மாணவர்களில் ஒருவர் கூடத் தேர்வில்லை.

(இ) பள்ளி மாணவர்களுக்கு, விசேஷ வகுப்புகளும் பயிற்சிகளும் அளிக்கப்பட வேண்டுமென்றும், மாணவர்களின் திறனை அதிகரிக்கும் வகையில் வீட்டுப் பாடங்கள், வகுப்புகள் நடத்தப்பட வேண்டும் என்றும், ஆசிரியர்களின் கற்பிக்கும் முறைகள் கண்காணிக்கப்பட வேண்டும் என்றும், அவரவர் வீடுகளில் பாடங்களை படிக்க வசதியில்லையெனில், பள்ளிகளிலேயே படித்துச் செல்ல வகை செய்யப்பட வேண்டும் என்றும், பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர், தென்னாற்காடு மாவட்ட முதன்மைக் கல்வி அதிகாரி அவர்களுக்கு அறிவுறுத்தியுள்ளார்.

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : தலைவர் அவர்களே, ஒரு பள்ளியில் 4 மாணவர்களும், இன்னொரு பள்ளியில் 12 மாணவர்களும் தான் பரீட்சைக்குப் போயிருக்கிறார்கள். அவர்களைத் தனியாகக் கவனித்து,

[1972 டிசம்பர் 15]

தேர்ச்சியடைய வைப்பது மிகவும் எளிதாக இருக்க வேண்டும். எனவே, அங்கு ஆசிரியர்கள் ஆண்டு முழுவதும் இருந்தார்களா? அல்லது ஆசிரியர்கள் இல்லாத குறையா என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, ஆசிரியர் இல்லை என்ற குறை இருந்ததாகத் தெரியவில்லை. ஒரு பள்ளியில் 4 பேரும், ஒரு பள்ளியில் 12 பேரும் தேர்வு பெறாமல் இருக்கிறார்கள். ஆகவே அதற்குப் பிறகுதான் இப்படிப்பட்ட அறிவுரைகளெல்லாம் தரப்பட்டு, விசேஷ கவனம் செலுத்தப்பட வேண்டுமென்று அறிவுறுத்தப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார் : தலைவர் அவர்களே, இப்படித் தகுதிக்கான தேர்வு விதிதாச்சாரம் தராத ஆசிரியர்களுக்கு அடுத்த ஆண்டு கொடுக்கக்கூடிய ஊதிய உயர்வு போன்றவைகளைக் கேள்விக் குறியாக ஆக்குவதற்கு அரசுக்கு நோக்கம் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இது குறிப்பிட்ட ஆசிரியரின் கீழ் அவ்வளவு மாணவர்களும் படிப்பதாக இருந்தால், நாம் கணக்கிட முடியும். பல்வேறு சூழ்நிலைகளின் காரணமாக அமைகின்றது. அதுமட்டுமல்ல, பல ஆசிரியர்கள் பள்ளி இறுதி வகுப்புக்குப் பொறுப்பு ஏற்கிறார்கள். அது மட்டுமல்லாமல், அவர்கள் பொறுப்பு ஏற்றாலும் கூட, அதற்குப் பிறகு வேறு வசதிகள் இல்லை, வேறு பல நிலைமைகள் இல்லை என்ற பல்வேறு காரணங்களைச் சொல்லக்கூடும். ஆனால் அப்படிப்பட்ட இடர்பாடுகளைக் களைவதற்கான முயற்சிகளைக் கல்வித் துறையைச் சேர்ந்தவர்கள் மேற்கொள்ள வேண்டுமென்று அறிவுறுத்தப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : தலைவர் அவர்களே, அந்த இரண்டு பள்ளிகளிலும் பள்ளி இறுதி வகுப்பில் இருந்த மொத்த மாணவர்களுடைய சங்கியை என்ன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, ஒரு பள்ளியில் நான்கே நான்கு மாணவர்கள் பள்ளியிறுதி வகுப்பில் பரிட்சை எழுதியவர்கள்; மற்றொரு பள்ளியில் 12 பேர்.

தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார் : தலைவர் அவர்களே, பல ஆசிரியர்கள் பயிற்றுவிக்கிறார்கள் என்பதிலே கருத்து வேற்றுமையில்லை. நான் எல்லா ஆசிரியர்களையும் நினைத்துச் சொல்லவில்லை. தலைமை ஆசிரியர் தான் அனைத்துக்கும் பொறுப்புடையவர். அவரைக் குறைந்த பட்சம் விளக்கமாவது கேட்கக்கூடிய மரபு உருவாக்கப்பட்டால்தான் பயிற்சி முறை தேர்வு பெறும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, பொதுவாக 50 சதவிகிதத்திற்கு மேல் மாணவர்கள் தோல்விக்கு உரியவர்களானால், அந்தப் பள்ளியிலே எல்லாம் விளக்கங்களைக் கேட்க வேண்டு

1972 டிசம்பர் 15]

மென்று நான் கூறியிருக்கிறேன். ஏனென்றால் 50 சதவீதத்திற்கு மேலே மேலும், மேலும் ஊக்கம் அளிக்கின்ற வகையில் நூற்றுக்கு நூறு மாணவர்கள் பள்ளிகளிலே வெற்றி பெறுகின்ற வகையில் ஊக்கம் தந்து, அதற்கு மாணவர்களைப் பயிற்றுவிக்கக் காரணமாக இருக்கிற ஆசிரியர்களையெல்லாம் பாராட்ட வேண்டுமென்ற கருத்துக்கூட வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி சில பல இடங்களில் பாராட்டுக்கள் வழங்கி வருகிறார்கள். பொதுவாக நகராட்சி மன்றப் பள்ளிக்கூடங்களில் அதிகத் தரமில்லை என்றாலும் கூட அண்மையில் நான் கும்பகோணம் சென்றிருந்தபோது, கும்பகோணம் நகராட்சி மன்ற உயர்நிலைப்பள்ளி ஒன்றில் சென்ற மூன்று ஆண்டுக் காலமாக 100-க்கு 100 மாணவர்கள் வெற்றி பெற்று வருகிறார்கள் என்று தெரிந்தது. மிகச் சாதாரணமாக, பிற்பட்ட வகுப்பு மாணவர்கள் மட்டுமே படிக்கக் கூடிய, நகரத்திற்கு வெளிப்புறத்தில் இருக்கக்கூடிய பள்ளியில் வெற்றி பெற்றிருக்கிறார்கள். அங்கே பயிற்றுவிக்கின்ற ஆசிரியர்கள் அத்தனை பேருக்கும் பரிசுகள் வழங்கி அந்த நகராட்சி மன்றமே பாராட்டியிருக்கிறது. ஆகவே அதிகமாக எண்களை ஏற்படுத்தித் தருகிறவர்களுக்கு பாராட்டுதல் வழங்குகிற அத்தகைய முறை பல இடங்களில் கையாளப்பட்டு வருகிறது.

திரு எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : தலைவர் அவர்களே, தனிப்பட்ட முறையில் தலைமையாசிரியர்கள் பொறுப்பு ஏற்காமல் எல்லா ஆசிரியர்களுக்கும் சேர்த்து கூட்டாக ஏதாவது ஒரு கண்டனம் தெரிவிக்கின்ற முறையில் வகை ரெய்தாலெறிய, இந்தக் குறை தீராதது. அப்படி ஏதாவது வகை செய்யப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இப்போது அப்படிப்பட்ட முறை ஏதும்லை. அப்படி ஏதாவது முறை வகுக்கப்பட்டு அதை நடைமுறைப்படுத்த இயலாமென்று அரசு அறியுமேயானால், அது பற்றி அரசு ஆலோசனை செய்யும்.

திரு. ஓய். வெங்கடேஸ்வர தீட்சதர் : இந்தப் பள்ளிக்கூடத்திலே 12 மாணவர்களும், 4 மாணவர்களும் நூற்றுக்கு நூறு தவறிய மாணவர்கள். அந்தப் பள்ளிக்கூடத்திலே இருப்பதற்குக் காரணம் ஆசிரியர்களா அல்லது மாணவர்கள் தரக்குறைவா என்பதைக் கண்டு பிடித்து அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : எந்த பள்ளிக்கூடத்திலே.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இப்போது நடவடிக்கை எடுக்க முடியவில்லை. ஊரின் பெயர் கீழ்க்கால் பூண்டி, தாகம் தீர்த் தான்புரம் என்றுதான் இருக்கிறது. இங்கு கல்வித்தாகம் தான் தீர்க்கப் பட்டதாகத் தெரியவில்லை. ஆனால் அங்கு 4 மாணவர்கள் மட்டுமே, 12 மாணவர்கள் மட்டுமே வரக்கூடிய நிலையை இந்த உயர்நிலைப்பள்ளி பெற்றிருந்த காரணத்தால், இந்த சமுதாயத் தினுடைய சூழ்நிலை அந்த அளவுக்கு அமைந்திருக்கிறது என்று தான் நாம் கொள்ள வேண்டுமேயொழிய வேறில்லை.

[1972 டிசம்பர் 15]

இதே ஆசிரியர்களை வேறு ஒரு உயர்நிலைப்பள்ளியிலே கொண்டுபோய் அமர்த்தி வைப்போமானால், அந்தப் பள்ளியினுடைய எண்ணிக்கை ஓரளவுக்கு நாள் எல்லாம் பாராட்டத்தக்க அளவுக்குக் கூட அமையக் கூடும்.

அதை ஆராய்ந்து அவர்களுக்குத் தகுந்த அறிவுரைகளை வழங்க வேண்டுமென்று மாவட்டத் தலைமைக் கல்வி அதிகாரி அவர்கள் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு எம். சங்கரலிங்கம் பிள்ளை : தலைவரவர்களே, இந்த மேற்கூறப்பட்ட இரு பள்ளிகளிலும் பள்ளி இறுதி வகுப்பிற்கு முதன்முதலாக 1971-லே தான் மாணவர்கள் அனுப்பப்பட்டார்களா, அதற்கு முன்னாலே அனுப்பப்பட்டார்களா? அந்த நான்கு மாணவர்களும், 12 மாணவர்களும் பள்ளி இறுதி வகுப்பிற்கு வந்த முதல் வருடம், ஒரு வேளை தகுதி பெறாத நிலையிலேயே இறுதி வகுப்பிற்கு அனுப்பப்பட்டார்களா, 10-வது வகுப்பிலே இருக்கவேண்டியவர்களை அனுப்பி வைத்தார்களா என்பதைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அது பற்றிய விவரக் குறிப்புகள் இல்லை. ஏனென்றால் 1971-வது ஆண்டு நடைபெற்ற இறுதித் தேர்விலேதான் இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, அது பற்றிய விவரம் இல்லை. ஆனால் குறைவாகத்தான் இருக்கக்கூடும். சாதாரணமாக தமிழக மாநிலம் முழுவதும் கணக்கு எடுத்துப்பார்த்தால், 60 மாணவர்களுக்குக் குறைவாகவே இருக்கத்தக்க அளவுக்கு 60, 65 உயர்நிலைப்பள்ளிகள் இருக்கின்றன. வேறு பள்ளிகளில் சேர்க்கவோ முடியாது. பரவலாக இருக்கிறது. பள்ளி இறுதி வகுப்பில் 4 மாணவர்கள், 12 மாணவர்கள் தான் இருக்கிறார்கள். ஆகவே 10வது, 9வது வகுப்பில் உள்ள மாணவர்கள் எண்ணிக்கை இதை விடக் குறைவாகத்தான் இருக்கக்கூடும்.

திரு கே. ராஜாராம் : தலைவரவர்களே, இந்த இரண்டு உயர்நிலைப் பள்ளிகளும் அரசுப் பள்ளிகள் என்று நினைக்கிறேன். தனியார் பள்ளிகள் அல்ல. ஆகவே அரசுப்பள்ளிகளில் நூற்றுக்கு நூறு மாணவர்கள் பள்ளி இறுதி வகுப்பில் தேர்வு பெறாமல் இருப்பதற்கு, இந்த நிலைமை ஏற்பட்டிருப்பதற்கு, அந்தப் பள்ளியின் ஹெட்மாஸ்டர்கள் அல்லது தலைமை ஆசிரியர்கள் பேரில் நடவடிக்கை எடுப்பதில் என்ன அரசுக்குக் கஷ்டம்? இந்த மாதிரி 2 பாடசாலைகளிலாவது நடவடிக்கை எடுத்தால், மற்ற பள்ளிகளிலே உள்ள ஆசிரியர்கள் நல்ல முறையில் மாணவர்கள் தேர்ச்சி பெறுமளவுக்குப் பாடத்தைக் கற்றுக் கொடுப்பார்கள் அல்லவா? ஏன் அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்கத் தயக்கம் காட்டுகிறது என்று கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, நான் முதலில் சொன்னபடி, இந்த அறிவுரைகள் எல்லாம் அவர்களுக்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கின்றன என்று எனக்குச் செய்தி தரப்பட்டிருக்கிறது.

1972 டிசம்பர் 15]

அதற்குக் காரணம் என்ன என்பதைக் கண்டுபிடித்து, அதன் பிறகு அந்தக் காரணத்திற்கு உரியவர்கள் மீது வேண்டுமானால் தக்க நடவடிக்கை மேற்கொள்ளலாம். இதற்குக் காரணம் தலைமை ஆசிரியரா, அல்லது அங்கு இருக்கிற மாணவர்களுடைய சூழ்நிலைகளா என்பதைக் கண்டறிய வேண்டும். அதைத் தனியாகத்தான் அறிய வேண்டும்.

THIRU S. NARAYANASWAMY: Will the Hon. Minister kindly make particular enquiries to see if the teachers concerned were kept engaged in some other work, like Family Planning propaganda or the sale of lottery tickets, not connected with work of the schools in question?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, இது உயர்நிலைப் பள்ளி என்பதைப் பொறுத்தது. உயர்நிலைப்பள்ளி, பள்ளி இறுதி வகுப்பு என்ற காரணத்தால் உயர்நிலைப்பள்ளிகளிலே பண்புரிகின்ற ஆசிரியர்கள் யாரும் இப்படிப்பட்ட பணிகளிலே ஈடுபடுத்தப் படுவதில்லை. பொதுவாக துவக்கப்பள்ளி ஆசிரியர்கள்தான் ஆங்காங்குள்ள ஊராட்சி ஒன்றியங்களிலோ அதிகாரிகளோ அல்லது மற்றவர்களோ அதைச் செய்கிறார்கள். அந்தக் குறிப்பிட்ட குறைபாடு இந்த ஆண்டு இல்லாத அளவு செய்வதற்கான முறைகளை அரசு மேற்கொண்டிருக்கிறது.

MR. CHAIRMAN: Most probably the teachers alone have more children.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : தலைவரவர்களே, இந்த இரண்டு பள்ளிகளிலும் சென்ற ஆண்டும் இந்த ஆண்டும் “ஜீரோ” ரிஸல்ட் வந்தது. இதற்கு முந்திய ஆண்டும் அதுமாதிரியே “ஜீரோ” ரிஸல்ட்? என்ன பர்சென்டேஜ் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டார்கள் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, அது பற்றிய விவரக்குறிப்பு என்னிடம் தற்போதில்லை.

தவத் திரு. குன்றக்குடி அடிகளார் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, நம்முடைய அமைச்சரவர்கள் விடையில் சூழ்நிலையும் காரணம் என்று குறிப்பிட்டார்கள். பெரும்பாலும் நாற்றங்காலிலிருந்து கழனிக்கு நாற்றை மாற்றுவது போல இடம் மாற்றிப் பயிற்றுவதினால், அந்தச் சூழ்நிலை வளர்ச்சி பெற முடியும். அதற்குத் தகுந்த கல்வி வாய்ப்பினை மாணவர்களுக்கு அதிகமாக அளிக்க அரசினிடம் ஏதாவது செயற்குறிப்பு உண்டா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, இந்தச் சூழ்நிலை என்று கூறுவதற்குக் காரணமே பள்ளிக்கு அவர்களைக் கொண்டு போய்ச் சேர்ப்பதே கடினமாக இருக்கிறது. அவர்களுக்கு படிப்பிலே கவனம் செலுத்த முடிவதில்லை. அவர்கள் வீட்டு வேலைகள், கழனி வேலைகள், வயல் வேலைகள் அத்தனையும் பார்த்துவிட்டு படிப்பிலே ஈடுபட

[1972 டிசம்பர் 15]

முடிவதில்லை. பெற்றோர்களின் கட்டாயத்திலேதான் படிக்கிறார்கள். பள்ளிக்கு வருகின்றனர். சில பல இடங்களில் இந்த நிலைமை இருக்கிறது. இதையொட்டிக்கூட இது இருக்கக்கூடும். ஆனாலும், முழுவதும் ஆராய்ந்தால், அதுபற்றிய நிலைமைகள் நமக்குத் தெரியவரும்.

*118 வினா—

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : புலவர் அறிவுடைநம்பி இடத்திலே இல்லை.

Central Valuation System

* 118. Q.—THIRU K. ARIVAZHAGAN (on behalf of PULAVAR O. ARIVUDAI NAMBI): Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state:

(a) whether there is any proposal with the Government to adopt the Central Valuation System in the S.S.L.C. Examination held in October and

(b) if so, when it will come into force?

மையத் திருத்து முறை.

திரு. க. அறிவழகன் : (புலவர் ஓ. அறிவுடைநம்பி சார்பில்) : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்:—

(அ) பள்ளி இறுதி அக்டோபர் தேர்வில் மையத் திருத்து முறையை அனுசரிக்கும் செயற்குறிப்பு அரசிடம் உண்டா?

(இ) ஆமெனில், அது எப்போது அமுலுக்கு வரும்?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் :

(அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : தலைவரவர்களே, இந்த “சென்ட்ரல் வேல்யுவேஷன் சிஸ்டம்” என்பதை அரசு நல்ல ஒரு அமைப்பாக ஏற்றுக் கொண்டுள்ளதா என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன். நாம் எதிர்பார்க்கும் குறைகள் எல்லாம் அதில் நீக்கப்பட்டுள்ளனவா? வெகு சிக்கிரமாக, அவசர அவசரமாக இந்த விடைத்தாள்களுக்கெல்லாம் மார்க் போடப்படுகிறதாலே, அதைச் சரியாந்ப்படி சோதித்துப் பார்த்து மார்க் போடுவதற்கு போதிய அவகாசமில்லை என்ற புகார், மார்க் பரிட்சை சம்பந்தமாக, அரசுக்கு வந்திருக்கிறதா என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

1972 டிசம்பர் 15]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, மாச்சிலை நடைபெறுகின்ற தேர்வுகளைப் பொறுத்து ஒரு மைய நிலையம் ஏற்படுத்தப்பட்டு, அங்குதான் அந்த விடைத்தாள்களையெல்லாம் திருத்துகிறார்கள். இந்த முறையை இரண்டு மூன்று ஆண்டுக் காலமாக நடைமுறைப்படுத்தி வந்ததில் ஓரளவு நல்ல நிலைமைகள் இருக்கின்றன. எல்லாம் மகிழத்தக்க அளவுக்குத்தான் இருக்கின்றது. ஒவ்வொரு ஆசிரியருக்கும் ஒருவருக்கு 3 மணி நேரத்திற்கு 15 விடைத்தாள்கள்தான் திருத்துவதற்குக் கொடுக்கிறோம். அதிலே இன்னும் கடினமிருக்கிறது, இன்னும் குறைக்க வேண்டுமென்று அவர்கள் தெரிவித்ததால், அதையும் யோசித்து அனுசரிப்பதற்கு ஆயத்தமாக இருக்கிறது. அரசு முதலாண்டுக்குப் பிறகு அடுத்த ஆண்டு அவர்களுக்கெல்லாம் கொஞ்சம் படிக்கப் போதாது, குறையிருக்கிறது என்று அவர்கள் தெரிவித்ததின்பேரில், அவர்கள் படிக்கக் கூட ஓரளவுக்கு உயர்த்தப்பட்டிருக்கின்றன. ஏற்கெனவே பல இடங்களில் வைத்த அந்த நிலைமையை மாற்றி, இப்போது கூடுமான வரையில் சென்னையிலே பல்வேறு பகுதிகளிலே இரண்டு மூன்று இடங்கள், 2, 3 நகரங்களிலே மட்டும் தெரிந்தெடுக்கப்பட்டு அது ஓரளவுக்கு விரிவாக நடைபெற வசதி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. பள்ளி இறுதி வகுப்பினுடைய தேர்வுப் பட்டியலை விரைவிலே வெளியிடக்கூட அது வாய்ப்பாக இருக்கிறது. எல்லோரும் ஒரு இடத்திற்கு வந்து 8, 10 நாட்களுக்கு ஒரு நாளைக்கு 30 தாள்கள் அதாவது காலை 15 தாள்கள் மாலை 15 தாள்கள் என்று பிரித்துக்கொடுக்கப்படுகின்றன. சில பேர் அப்போது திருத்திக் கொடுக்காவிட்டாலும், அவர்கள் திருத்தும் வரை எல்லோரும் அங்கேயே இருக்கிற அளவுக்குத்தான் இருக்கிறது. அதிலே ஏதாவது இடர்பாடு இருக்குமானால், பள்ளிக் கல்வி அகத்தினர் அந்தக் குறைபாடுகளை நீக்குவதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கையை மேற்கொள்ளுவார்கள்.

அக்டோபரில் தேர்வு வைக்கக்கூடாதா என்பது அவர்கள் கேள்வி. அக்டோபரிலே மாணவர்கள் எண்ணிக்கை குறைவாக இருக்கிறது. 1971-இலே 26 ஆயிரம் மாணவர்கள், 1970-இலே, 31,568, 1969-இல் 36,182, 1968-ல் 61,307 என்று எழுதியிருக்கிறார்கள். ஆனால், இந்தச் சமயத்திலே ஆசிரியர்களைக் கொண்டுவர வேண்டுமானால், அவர்கள் பள்ளிகளை விட்டு விட்டு வரவேண்டிய நெருக்கடி ஏற்படுகிறது. மாணவர்கள் எண்ணிக்கையும் குறைவாயிருக்கிறது. அதற்காக அவர்களை வரவழைக்க வேண்டியிருக்கிறது. இதற்காக அவர்கள் பள்ளிகளை விட்டுவிட்டு வர வேண்டும். இந்த நெருக்கடி காரணமாகத்தான் அக்டோபர் திங்களில் மைய திருத்துதல் வைக்காமல் மார்க் திங்கள் தேர்வினை மட்டும் மத்திய இடத்திலே வைத்து, நாம் விடைத்தாள்களைத் திருத்துவதற்கான முறைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, மத்திய திருத்தும் முறை பொதுவாக திருப்தி தரத்தக்கதாக இருக்கிறதா, என்பதைப்பற்றி அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, ஓரளவுக்குத் திருப்தியடையக்கூடிய முறையாகத்தான் இருக்கிறது. ஏற்கெனவே இருந்த குறைபாடுகள் இல்லாத அளவுக்கும், விரைவிலே

[1972 டிசம்பர் 15]

திருத்தப்பட்டுத் தரப்படுகின்ற அளவுக்கும் இருக்கிறது. தாள்கள் மாற்றப்படுகின்றன, கூட்டிப் போடப்படுகின்றன, ஆசிரியர்கள் அணுகப்படுகின்றனர் என்பது ஓரளவுக்கு இருந்தாலும் கூட, பரவலாகப் பேசப்படுகின்ற அளவுக்கு சூழ்நிலைகள் இருந்தன. அந்தக் குறைபாட்டிற்கு இடமே இல்லை. ஏனென்றால், பொதுத் தேர்தல் நடக்கிறபோது, எப்படி ஓட்டுப்பெட்டிகள் எல்லாம் கொண்டுபோய் வைக்கப்பட்டு வருகிறதோ, அது போல யாருக்கு எந்தத் தொகுதிப் பெட்டி வருகிறது, என்ன ஓட்டுகள் எண்ணுகிறார்கள் என்று தெரிந்துகொள்ள முடியாதபடி செய்யப்படுகிறதோ, அது போல ஆசிரியர்கள் எல்லாம் உட்கார வைக்கப்படுகிறார்கள். குறிப்பிட்ட பள்ளியி னுடைய விடைத்தாள்களை 15, 15 விடைத்தாள்களாகக் கொண்டுபோய் திருத்துவதற்காகக் கொடுக்கிறார்கள். எந்த ஆசிரியருக்கு எந்தப் பள்ளியி னுடைய விடைத்தாள்கள் வருகின்றன, இன்றைக்கு எந்தப் பள்ளியி னுடையது வருகிறது என்று யாரும் சொல்ல முடியாது. ஆகவே அப்படிப்பட்ட குறைபாடு இல்லாமல், திருப்திகரமாக நடைபெறுகிறது. விரைவாக நடைபெறுகிறது. இன்னமும் கூட கிட்டத்தட்ட ஜூன் 1-ம் தேதி புகுமுகு வகுப்புத் தேர்வு முடிவை வெளியிடுகிற அளவுக்கும் முயற்சி எடுக்கப்படுகிறது. ஒரு வார காலம் முன்னதாக, அதாவது மே மாதம் 21, 22 தேதியிலேயே வெளியிட வேண்டுமென்று முயற்சி செய்து கொண்டிருக்கிறோம். அதை இன்னும் முன்னதாக வெளியிட்டால், கல்லூரியிலே சேர்வதற்கு மாணவர்கள் பல்வேறு வகைகளிலே ஆயத்தப்படுத்திக்கொள்வதற்கு வசதி ஏற்படும். பத்து நாட்கள் அல்லது 15 நாட்கள் இடைவெளி கொடுப்பது நல்லது. ஆகவே மே 15-ம் தேதி கூட வெளியிடுகிற அளவுக்குச் செய்யலாம். அந்த அளவுக்குச் செய்வதற்கு இந்த ஆண்டு கம்ப்யூட்டர் போன்றவைகளைப் பயன்படுத்தலாமா என்ற முயற்சி இருந்துகொண்டிருக்கிறது. அதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுத்து அடுத்து ஆண்டிலிருந்து அந்த முறையை மேற்கொள்ளலாம்.

MR. CHAIRMAN: Three questions have taken 20 minutes. Hon. Members should not put supplementaries again and again.

An Hon. MEMBER: That shows the importance of a particular question.

MR. CHAIRMAN: The Hon. Members should not repeat the supplementaries on the same question. The time at the disposal of the House is precious.

Non-Educational Work.

*119 Q.—**THIRU L. BALARAMAN** (on behalf of **THIRU V. ISVARMURTI**): Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether primary school teachers are being asked to do non-educational work; and

(b) if so, the details thereof?

1972 டிசம்பர் 15]

கல்வித் தொடர்பற்ற பணி.

திரு. எஸ். பலராமன் : (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்) : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :—

(அ) கல்வித் தொடர்பற்ற பணியைச் செய்யுமாறு தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் கோரப்படுகின்றனரா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

Special Pay to the Headmasters of Elementary Schools.

*120 Q.—THIRU K. S. GANAPATHY (on behalf of THIRU S. MUTHU-SWAMY) : Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state :—

(a) whether there is any proposal with the Government to grant Special Pay to the Headmasters of Elementary Schools; and

(b) if so, the date from which it will be granted ?

தொடக்கப் பள்ளித் தலைமையாசிரியர்களுக்கு தனிச் சம்பளம்.

திரு. கே. எஸ். கணபதி (திரு. செ. முத்துசாமி சார்பில்) : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தொடக்கப் பள்ளித் தலைமையாசிரியர்களுக்கு தனிச் சம்பளத் திட்டத்தை தமிழ்நாடு அரசு வழங்கும் உத்தேசம் உண்டா?

(இ) ஆமெனில், எப்போது முதல் வழங்கப்படும்?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

[1972 டிசம்பர் 15]

Minimum Educational Qualification for the Elementary School Teachers.

***121 Q.—THIRU K. S. GANAPATHY** (on behalf of **THIRU S. MUTHU-SWAMY**): Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether there is any proposal under the consideration of the Government to prescribe secondary grade as the minimum educational qualification for the Elementary School Teachers, as recommended in the report of the Kothari Commission on Education; and

(b) if so, the date on which it will be given effect to?

தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியரின் குறைந்த கல்வித் தகுதி.

திரு. கே. எஸ். கணபதி (திரு. செ. முத்துசாமி சார்பில்) : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :—

(அ) கோதாரிக் கல்விக் கமிஷன் அறிக்கையில் கூறப்பட்டுள்ளபடி தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியரின் குறைந்த கல்வித் தகுதியை செகண்டரி கிரேடு ஆக வைக்க, அரசின் பரிசீலனையில் திட்டம் உள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், எப்போது அமுலாகும்?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

State Federation of the Tamil Nadu Elementary School Teachers.

***122 Q.—THIRU K. S. GANAPATHY** (on behalf of **THIRU S. MUTHU-SWAMY**): Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state whether there is any proposal to sanction any amount for the establishment expenses of the State Federation of the Tamil Nadu Elementary School Teachers annually from the State Funds, as in the case of the State N.G.G.O's Association?

தமிழ் நாடு தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர் கூட்டணியின் மாநில அமைப்பு.

திரு. கே. எஸ். கணபதி (திரு. செ. முத்துசாமி சார்பில்) : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

என். ஜி. ஓ. இயக்கத்தின் மாநில அமைப்புக்கு, அலுவலக நடைமுறைச் செலவுக்காக ஆண்டுதோறும் அரசு நிதியிலிருந்து

1972 டிசம்பர் 15]

வழங்கும் தொகையைப் போல், தமிழ் நாடு தொடக்கப் பள்ளி ஆசிரியர் கூட்டணியின் மாநில அமைப்புக்கு அலுவலக நடைமுறைச் செலவுக்குத் தொகை வழங்க திட்டம் ஏதேனும் உண்டா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இல்லை.

Boys' Clubs.

*123 Q.—THIRU L. BALARAMAN (on behalf of THIRU V. ISVAR MURTI): Will the Hon. the Minister for Harijan Welfare be pleased to state the work done by the Boys' Clubs in the State attached to the Police Department?

சிறுவர் கழகங்கள் (Boys' Clubs).

திரு. எல். பலராமன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்) : மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்;—

இம் மாநிலத்தில் காவல் துறையுடன் இணைந்துள்ள சிறுவர் கழகங்கள் (Boys' Clubs) ஆற்றப்படும் பணி யாது?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : குற்றங்கள் மலிந்த பகுதிகளிலும், குடிசைப் பகுதிகளிலும் வளர்ந்துவரும் குழந்தைகளின் உள்ளத்தில் நல்ல குடிமகன் என்ற உணர்வை உருவாக்குவதும் சட்டத்தை மதித்து நடக்க வேண்டும் என்ற எண்ணத்தை அவர்களுக்கு ஊட்டுவதுமே சிறுவர் சங்கங்களின் முக்கிய நோக்கமாகும்.

நகர்ப்புற குடிசைப் பகுதிகளில் வாழ்க்கை நலனும் வசதியும் இன்றி வாழும் குழந்தைகளின் பயனுக்காக இச்சங்கங்கள் மனமகிழ் இடங்களாக இருக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்துடனேயே காவலர் சிறுவர் கழகங்கள் ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளன. இந்த நோக்கத்தைக் கருத்திற்கொண்டு, சிறுவர்கள் ஓய்வு நேரத்தில் பயனுள்ள நடவடிக்கைகளில் ஈடுபட வேண்டி கேளிக்கை, கல்வி வசதிகள் உள்ளன; படிப்பதற்குப் புத்தகங்கள் இருக்கின்றன. கலை நிகழ்ச்சிகள் நடத்தவும் வசதிகள் செய்து கொடுக்கப்பட்டுள்ளன. இவையனைத்தும் முறையான மேற்பார்வையின் கீழ் நடைபெறுகின்றன. இச்சங்கத்தின்கண் சிறுவர்கள் ஆர்வத்தை வளர்க்கும் பொருட்டு அவர்களுக்கு திரைப்படங்கள் காட்டவும், முக்கியமான இடங்களுக்குச் சுற்றுலாச் செல்லவும் இசை நிகழ்ச்சிகள், பலவகை கேளிக்கை நிகழ்ச்சிகள் நடத்தவும் ஏற்பாடு செய்யப்படுகிறது. இவை தவிர இயன்ற அளவுக்கு இவர்களுக்குச் சிறுநுண்டியும் வழங்கப்படுகின்றது.

திரு. எல். பலராமன் : தலைவர் அவர்களே, இதுபோன்ற சங்கங்கள் மாவட்ட வாரியாக எந்தெந்த மாவட்டங்களில் இயங்கிக் கொண்டிருக்கின்றன, அதில் எவ்வளவு மாணவர்கள் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

[1972 டிசம்பர் 15]

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, இது போல் சென்னை மாநகரத்தைச் சேர்த்து 15 சங்கங்கள் இருக்கின்றன. சென்னையில் மூன்று, கோடம்பாக்கம், சிந்தாத்திரிபேட்டை, ரயபுரம். திருச்சி ஜில்லாவில் புதுக்கோட்டை, சேலத்தில் சோமரசம்பேட்டை, பொன்னம்மாபேட்டை, அதிசிப்பாளையம். கோயம்புத்தூரில் காமராஜ புரம். நீலகிரியில் ஊட்டி. தஞ்சை ஜில்லாவில் கும்பகோணம், தஞ்சாவூர். தென்னாற்காடில் கடலூர், சிதம்பரம். மதுரை ஜில்லாவில் பழனி, திண்டுக்கல். மதுரை நகரத்தில் காசிமால் தெரு, புட்டுத் தோப்பு, ஆழ்வார்புரம், காமராஜபுரம். இராமநாதபுரத்தில் சிவகங்கை, அருப்புக்கோட்டை, ராமநாதபுரம். திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் தூத்துக்குடி, திருநெல்வேலி. கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் நாகர்கோவில். செங்கற்பட்டு மாவட்டத்தில் செங்கற்பட்டு, காஞ்சிபுரம். வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் வேலூர். தர்மபுரி மாவட்டத்தில் கிருஷ்ணகிரி. ஆக கிட்டத்தட்ட 30 இடங்களில் நடைபெற்று வருகின்றன. மாணவர்கள் குறிப்பு இல்லை. சங்கங்கள் தான்.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, may I know the object of attaching the Boys' Clubs to the Police Department instead of to certain Social Welfare Agencies? When these Boys' Clubs were started 15 years ago, there was no Social Welfare Agency to look after those Clubs and so they were given to the Police Department. Inasmuch as there are very many Social Welfare Agencies now, may I suggest to the Hon. Minister to consider whether these Clubs could not be handed over to some other agencies instead of the Police Department?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : அவர்கள் சிறு வயதி லேயே தவறு செய்யக் கூடியவர்களாகப் பிடிக்கப்பட்டு வருகிற காரணத்தால், அவர்கள் போலீஸ் இலாகாவின் மூலமாக குற்றவாளிகளாக நடத்தப்படாமல், அவர்களைப் பிரஜைகள் என்ற உணர்வோடு மாணவர்களாக வைத்து நல்லெண்ணத்தைப் புகுத்த வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் அந்த இலாகாவின் பராமரிப்பின் கீழ் நடந்து வருகிறது.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, am I then to understand that only prospective juvenile delinquents are attached to these Boys Clubs? I was under the impression that it was not so. From the Minister's reply it appears that only prospective juvenile delinquents are attached to these Clubs.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : அவர்கள் கோர்ட்டுக்கு இழுத்துச் செல்லப்பட்டு அவர்கள் மீது தவறு என்று குற்றம் கண்டு பிடிக்கப்பட்டு நிரூபிக்கப்பட்டு அழைத்து வரப்படுபவர்கள் அல்ல. குற்றம் செய்யக்கூடிய சூழ்நிலையில் இருக்கும் சிறுவர்கள் அந்தச் சங்கத்தில்—அது சங்கம்தான், விடுதி அல்ல—சேர்க்கப்படுகிறார்கள். இந்த நல்லெண்ணத்தின் அடிப்படையில் நல்ல பிரஜைகளாக உருவாக்கக்கூடிய

1972 டிசம்பர் 15]

அத்தனை சூழ்நிலைகளும் செய்து தரப்படுகின்றன. அது ஒரு சமூகப் பணி என்றுதான் போலீஸ் இலாகா மூலமாக நலத்துறை பொறுப்பில் நடக்கிறது.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : தலைவர் அவர்களே, போலீஸ் துறையுடன் இந்தச் சங்கங்களை இணைப்பதன் நோக்கம் என்ன என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : தவறான பாதையில் செல்லும் இளஞ்சிறுவர்களை ஒன்று சேர்த்து ஓய்வு நேரத்தில் பயனுள்ள நடவடிக்கைகளில் ஈடுபடும் பொருட்டு அவர்களுக்குக் கல்வி வசதி ஏற்படுத்திக் கொடுப்பதுதான் இச்சங்கத்தின் நோக்கம். நான் முதலில் சொன்ன காரணம் இங்கே தரப்படுகிறது. அவர்கள் குற்றம் செய்யக் கூடியவர்கள் வாழ்க்கையிலே சில தவறு செய்யக்கூடியவர்கள் என்கிறதைப் பொறுத்து, அவர்கள் இந்த இடத்திலே கொண்டுவந்து வைக்கப்படுகிறார்கள். இளஞ்சிறுவர்கள் குற்றம் புரியாதவண்ணம், குற்றம் நிகழக்கூடிய பகுதிகளில் இந்தக் குழந்தைகளுக்குத் தூண்டுகோலாக அமையக் கூடிய சூழ்நிலையை-- அகற்றத் தான், இந்தக் குழந்தைகள் இந்தச் சங்கங்களுக்குக் கொண்டு வரப்படுகிறார்கள். இச்சங்கங்கள் காவல் துறையால் 1960 ஆம் ஆண்டிலிருந்து வைக்கப்படுகிறார்கள்.

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, மதுரை, இராமநாதபுரம் மாவட்டங்களில் குற்ற பரம்பரைச் சட்டம் அமலில் இருந்தபோது, “கள்ளர் ரிக்க்மேஷன்” இலாகா போலீஸ் இலாகா மேற்பார்வையில் தான் இருந்தது. அதெல்லாம் இப்போது மாற்றப்பட்டு, அந்தப் பாடசாலைகள் பள்ளிகள் எல்லாமே கல்வி இலாகாவுக்கு மாற்றப்பட்டிருக்கின்றன. அதே மாதிரி இந்த “பாய்ஸ் கிளப்”-ஐயும் கல்வி இலாகாவுக்கு மாற்றுவதற்கு அரசாங்கம் முற்படுமா, அதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடு செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன். ஏனென்றால் போலீஸ்காரர்கள் “பாய்ஸ் கிளப்”-ஐ மேற்பார்வை பார்ப்பதும் சரியானபடி நடந்துகொள்ள வேண்டுமென்று பயமுறுத்துவதும் பிள்ளைகளைத் திருத்துவதாகாது. ஆகையால் “சைக்காலஜி” படி கல்வி இலாகாவுக்கு அந்த நிர்வாகத்தை மாற்றுவது நல்லதல்லவா என்று கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : குற்றம் செய்பவர்கள், செய்யக்கூடியவர்கள் என்பதை உணர்ந்து தான் அந்தப் பிள்ளைகளை இந்த இலாகாவின் மூலமாகக் கொண்டு வரச் செய்து அவர்கள் மேற்பார்வையில் இந்தச் சமூகப் பணி ஆற்றப்படுகிறது. இதைத் தவிர்த்து சமூக நலத் துறையிலே சமூகப் பணியாளர்கள் மேற்கொண்டு இவர்களை நல்வழிப்படுத்த முயல்வார்களேயானால், அந்தப் பிள்ளைகளுக்கு அச்சம் இருக்காது. ஒரு அச்சம் போலீஸில் இருப்பதால்தான், அவர்கள் திருந்தக்கூடும் என்ற எண்ணத்திலே, போலீஸ்காரர்கள், நேரடியாக போலீஸ் சட்டத்தின் படியல்ல, அவர்களைக் கொண்டுவருவது. சமூக நோக்கத்தோடு போலீஸ் இலாகாவின் மூலமாக நடத்தப்படுகிறது. அதுவும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் சரியாக இயங்க முடியாது என்று கருதுவார்களேயானால், அதையும் அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்யும்.

[1972 டிசம்பர் 15]

திரு. கே. ராஜாராம் : நான் அதைத்தான் சொன்னேன். குற்ற பரம்பரை எனச் சொல்லப்பட்டவர்கட்கென தனியாகச் சட்டம் போட்டிருந்ததைக்கூட ரத்து பண்ணியிருக்கிறோம். அப்படி இருக்கும்போது இந்தக் குழந்தைகள் குற்றம் செய்வார்கள் என்று கருதி போலீஸ் இலாகாவில் ஒப்படைக்க வேண்டுமா? அந்தச் சட்டத்தை ரத்து பண்ணிய பிறகு இதை ஏன் செய்ய வேண்டும் என்றுதான் கேட்டேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : எக்ஸ்-கிரிமினல் டிரைபஸ் என்று கூறுகிற அந்தப் பரம்பரையினர் இப்போதும் இல்லை. அவர்கள் குற்றம் செய்வது கிடையாது. ஆனால், வெறும் புகார்கள், நிரூபிக்க முடியாத சில புகார்கள் இருக்கின்றன. இங்கே திருடினால், பொய் சொன்னான், அதைத் தூக்கிக் கொண்டு போனால் என்று சொல்லப் படுகிற பிள்ளைகளைத் தொடர்ந்து பார்க்கும்போது, திருத்த முடியாத சில பிள்ளைகளை சில பெற்றோர்களேகூட. இது போன்ற சங்கங்களில் திருந்த வேண்டுமென்ற நல்லெண்ணத்தில் தாங்களாகவே வந்து போலீசாரிடத்தில் ஒப்படைக்கிறார்கள். எனவே, அப்படிப்பட்ட பிள்ளைகள் குற்றவாளி பரம்பரையினர் அல்ல. பொதுவாக எல்லா வீட்டுப் பிள்ளைகளும் இந்தச் சங்கங்களில் இடம் பெறுகின்றன. ஒரு குறிப்பிட்ட சமுதாயக் குழந்தைகள் மட்டுமல்ல.

திரு. தி. க. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, இது போன்ற சிறுவர் கழகங்களில் ஓய்வு நேரங்களில் கலை நிகழ்ச்சிகள் நடைபெறுவது உண்டு என்று அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். எத்தகைய கலை நிகழ்ச்சிகள் நடைபெறுகின்றன? இசை நிகழ்ச்சியா, நாடக நிகழ்ச்சியா அல்லது வேறுமாதிரியான கலை நிகழ்ச்சிகளா—என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : நல்ல திரைப்படங்கள், முக்கியமான இடங்களுக்குச் சுற்றுலா செல்லுதல், கலைத்திறனை வெளிப்படுத்த உறுப்பினருக்கு ஒரு வாய்ப்பு அளிக்கும் வகையில் நாடகங்கள், இசை நிகழ்ச்சிகள், கலை நிகழ்ச்சிகள் ஆகியவை. சிறுவர்கள் கலை நிகழ்ச்சிக்கான தேவைகளை நிறைவு செய்வதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்யப் படுகின்றன.

THIRU G. VASANTHA PAI : Sir, may I know whether the Hon. Minister will be able to enlighten us on whether there are any Reformatory Schools, like the Borstal Schools, attached to the Police Department?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : என்னிடம் இப்போது சரியான தகவல் இல்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால், விவரம் தர முடியும்.

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : தலைவர் அவர்களே, புகார்கள் வந்துள்ள சிறுவர்கள்தான் இதில் அங்கத்தினர்களாக எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிறார்கள் என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். இராமநாதபுரம் நகரத்தில்

1972 டிசம்பர் 15]

“பாய்ஸ் கிளப்” இருக்கிறது. ஆண்டுதோறும் போலீஸ் “ஆன்யுவல் ஸ்போர்ட்ஸ்” நடக்கும்போது, அவர்களுக்கெல்லாம் பரிசுகள் கிடைக்கின்றன. அதில் இருக்கிறவர்கள் எல்லாம் எந்தவிதமான குற்றத்திற்கும் சம்பந்தப் பட்டவர்களாகத் தெரியவில்லை. ஆகையினால் இந்தக் கழகங்களில் குற்றம் செய்யாத சிறுவர்களையும் சேர்த்துக் கொள்ளுகிறார்களா என்று தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : அந்தப் பிள்ளைகள் என்ன குற்றம் செய்திருக்கிறார்கள் என்று அந்த அந்த வட்டாரத்தில் இருப்பவர்களைக் கேட்டால்தான் தெரியும். பொதுவாக நான் ஆரம்பத்திலே கூறியதெல்லாம் குற்றம் செய்து வழக்கு மன்றத்தில் நிரூபிக்கப்பட்டு அதற்குப் பிறகு ஒப்படைக்கப்பட்ட சிறுவர்கள், அல்ல. புகார்கொடுக்கப்பட்டு, அந்தக் குற்றங்கள் நிரூபிக்கப்பட முடியாமல் இருப்பவர்கள், தொடர்ந்து பள்ளிக்குச் செல்லாமலிருக்கும், பொய் பேசிக் கொண்டிருக்கும், வீட்டுக்கு அடங்காத பிள்ளைகளாக இருக்கும், சிறுவர்களைக் குற்றவாளியாக நிரூபிக்க முடியாது. அப்படி அடங்காத பிள்ளைகளை இந்த இடத்தில் கொண்டுவந்து நல்வழிப் படுத்தத்தான் இந்தச் சங்கம் போலீஸ் இலாகா மூலம் நடைபெறுகிறது.

திரு. சி. வி. ராஜகோபால் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுவதிலிருந்து, குற்றம் செய்யக்கூடிய வாய்ப்பு உள்ள குழந்தைகளை இந்தச் சங்கங்களில் சேர்த்துக் கொள்ளுகின்றார்கள் என்று தோன்றுகிறது. அப்படியானால், குற்றம் புரிந்து நிரூபிக்கப்பட்டால், சேர்த்துக் கொள்ளப்பட வேண்டியதில்லை என்று சொல்லப்பட்ட மாதிரி இருக்கின்றது. அப்படியென்றால், குற்றம் புரிந்த குழந்தைகளுக்கு ஏதாவது அசோவியேஷன் அல்லது என். ஜி. ஓ.க்கள் மூலமாய் யாராவது ஒரு குழுவினை ஏற்படுத்தி அப்படிப்பட்ட குழந்தைகளைக் காப்பாற்றுவதற்கு, அவர்களிடம் நல்ல ஒழுக்கம், டிஸிப்ளின் ஏற்பட ஏதாவது ஏற்பாடுகள் இருக்கின்றனவா என்பதை அறிய விரும்புகின்றேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : தலைவரவர்களே, அப்படிப் பட்ட குழந்தைகளுக்கு என் தனியாகப் பள்ளிக்கூடங்கள், இல்லங்கள் உண்டு என்பதை மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகின்றேன்.

Prawn Fishing.

*124 Q.—THIRU L. BALARAMAN (on behalf of THIRU V. ISVAR-MURTI) : Will the Hon. the Minister for Harijan Welfare be pleased to state—

(a) the places where prawn fishing is done on a large scale in this State; and

(b) the steps taken to expand them ?

[1972 டிசம்பர் 15]

இருல் மீன் பிடித்தல்.

திரு. எஸ். பலராமன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்) : மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்:—

(அ) இம்மாநிலத்தில் பெருமளவில் இருல் பிடிக்கப்படும் இடங்கள் யாவை?

(இ) இருல்களை இன்னும் அதிக அளவில் பிடிப்பதற்கு எடுத்துள்ள நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமத்து : (அ) இந்த மாநிலத்தில் இருல் மீன் பிடித்தல் கணிசமான அளவுக்கு சென்னை, கடலூர், மண்டபம், தூத்துக்குடி கடற்கரையோரப்பகுதிகளிலும் கன்னியாகுமரி மாவட்டக் கரையோரப்பகுதிகளிலும் நடைபெறுகிறது.

(இ) மீனளத் துறையின் கடல் நீர் மற்றும் ஆற்றுநீர் ஆராய்ச்சி நிலையங்களில், துண்டுதல் முறையில் இருல் மீன் வளர்ப்பது சம்பந்தமாக ஆராயப்பட்டு வருகிறது. தமிழ்நாட்டில் “சூன் இருல் கடல் மீனளம்” பற்றிய திட்டம் ஒன்றை மீனளத்தறை இயக்குநர் அனுப்பி ‘புள்ளார்.. அது அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

Unemployed Persons.

* 78 Q.—THIRU A. R. DAMODARAN (on behalf of THIRU D. SANTOSHAM): Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether the number of unemployed has increased or decreased in our State during the years 1970-71 and 1971-72;

(b) the total number of unemployed who are educated up to S.S.L.C. and above as on 31st March 1972; and

(c) the plans under contemplation to reduce unemployment?

வேலையில்லாதவர்கள்.

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் (திரு. டி. சந்தோஷம் சார்பில்) : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) 1970-71, 1971-72-ஆம் ஆண்டுகளில் நமது மாநிலத்தில் வேலையற்றோர் எண்ணிக்கை உயர்ந்துள்ளதா அல்லது குறைந்துள்ளதா?

Postponed from the list of questions for 6th December 1972

1972 டிசம்பர் 15]

(இ) 31-3-1972 நிலவரப்படி, எஸ்.எஸ்.எல்.சியும் அதற்கு மேற்பட்டும் படித்த வேலையற்றிருப்போர் மொத்தம் எத்தனை பேர்?

(உ) வேலையின்மையைக் குறைப்பதற்கு மேற்கொள்ளக் கருதியுள்ள திட்டங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : (அ) இம் மாநிலத்தில் 1970-71, 1971-72 ஆண்டுகளில் வேலையில்லாதவர்களின் எண்ணிக்கை கூடுதல் ஆகியுள்ளது.

(இ) 3,94,030.

(உ) படித்தவர் படிக்காதவர்களிடையே நிலவும் வேலைவாய்ப்பின்மைப் பிரச்சினையைத் தீர்ப்பதற்கான திட்டம் தேசியத் தன்மைவாய்ந்த பொதுவான வேலைவாய்ப்புக் கொள்கையையும், முதலீடு செய்வதற்குக் கிடைக்கக் கூடிய வளவாயில்லையும் சார்ந்ததாகும். இப் பிரச்சினையைப் பொருளாதார வரி விதிப்புக் கொள்கைகளினின்றும் தனியே பிரித்துப் பரிசீலனை செய்ய இயலாது. நீண்டகால அடிப்படையிலேயே இப் பிரச்சினையைத் தீர்க்கவியலும். மத்திய அரசும் மாநில அரசும் வேலைவாய்ப்பின்மைப் பிரச்சினையை நன்கு அறிந்துள்ளன. வரும் ஆண்டுகளில் இப் பிரச்சினை கணிசமான அளவு குறைந்துவிடும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

திரு கே. ராஜாராம் : தலைவரவர்களே, கிட்டத்தட்ட நான்கு லட்சம் பேர்களுக்கு வேலையில்லை என்று சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. இவர்களுக்கு வேலை தேடிக் கொடுப்பதற்கான திட்டம் ஏதாவது இந்த அரசின் கையில் இருக்கின்றதா? அப்படியிருந்தால், எவ்வளவு பேரை எவ்வளவு காலத்திற்குள் வேலையில் அமர்த்தக்கூடிய வாய்ப்பு இருக்கின்றது, அதற்கான திட்டம் என்ன என்பதை விளக்க முடியுமா என்பதை அறிய விரும்புகின்றேன்.

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, இது ஒரு பெரும் பொருளாதாரப் பிரச்சினை. இந்தக் கேள்விக்கு மட்டும் பதில் சொல்லி விட முடியாது. வேலை வாய்ப்பினை அதிகப்படுத்தவும், புதிய வேலை வாய்ப்பினை ஏற்படுத்தவும், மத்திய அரசும், மாநில அரசும் சேர்ந்து, தொழில் வாய்ப்புக்களை ஏராளமாக உருவாக்கினால்தான் நிரந்தரமாக வேலையற்ற தன்மையை நாம் சமாளிக்க முடியும் என்றுதான் நாம் கருதுகிறோம். மாநில அரசினைப் பொறுத்த வரையில், ஐ.டி.ஐ. படித்த மாணவர்களுக்குத் தனிச் சலுகைகள் கொடுக்க வேண்டும், அவர்களுக்காக மூவாயிரம் ரூபாய் கடன் தொகை கொடுத்து தொழிலில் ஊக்குவிக்க வேண்டும் என்று ஒரு திட்டத்தினைக் கொண்டுவந்தோம். அதே போன்று ஐ.டி.ஐ., பாலிடெக்னிக், எஞ்சினீயிங் படித்த டிப்ளோமா அல்லது பட்டதாரிகளுக்கு 'அப்ரெண்டிஸ் ஸ்கீம்' என்ற முறையில் அரசு உதவி செய்து தொழில் அதிபர்களோடு பேச்சு வார்த்தைகள் நடத்தி அவர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பினை ஏற்படுத்தித் தருவதுடன் அப்படிப்பட்டவர்கள் சிறு தொழில்களை ஆரம்பிக்க ரூபாய் ஏழாயிரம் வரையில், கடனுதவி கொடுக்க வேண்டும் என்று தனியானதொரு திட்டம் போட்டு, அதற்கான முழு உதவியையும் மத்திய அரசு செய்ய முன்வரும் என்ற

[1972 டிசம்பர் 15]

ஆலோசனையை மத்திய அரசு தெரிவித்திருக்கின்றது. இப்படிப்பட்ட முயற்சிகளில் தமிழகத்திலுள்ள பெரிய, சிறிய தொழில் அதிபர்களுடன் கலந்து பேசி இப்படிப்பட்ட இஞ்சினியர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பினை ஏற்படுத்தித் தர ஒரு திட்டம் தயாரிக்கப்பட்டு, அதற்காக ஒரு குழு அமைக்கப்பட்டு, அந்தக் அறிக்கை சமர்ப்பித்திருக்கின்றது. அந்த அடிப்படையில் நிதியுதவி அளிக்க வேண்டுமென்று மத்திய அரசிடம் கேட்டிருக்கின்றோம். எவ்வளவு திட்டங்கள் இருந்தாலும், படித்தவர்களுடைய வேலையின்மை என்பது ஒரு பெரும் பிரச்சனையாகத்தான் இருக்கின்றது.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : தலைவரவர்களே, சுமார் நாலு லட்சம் பேருக்கு வேலையில்லை என்று குறிப்பிட்டார்கள். அதோடு சென்ற ஆண்டை விட வேலையின்மை என்பது இந்த ஆண்டு கூடுதலாக இருக்கின்றது என்பதையும் சொன்னார்கள். 'எம்ப்ளாய்மெண்டு எக்ஸ் சேஞ்சு, மூலமாக ஒரு ஆண்டில் எவ்வளவு பேருக்கு வேலையளிக்கப் படுகின்றது என்பதனை தயவு செய்து தெரிவிக்க முடியுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, அந்தப் புள்ளி விவரங்கள் என்னிடம் இல்லை. இதற்குப் புள்ளி விவரங்களும் தேவையில்லை என்றே கருதுகின்றேன். காரணம் வேலை கொடுக்கப்படுபவர்களின் எண்ணிக்கைக்கும் வேலையின்றிக் காத்திருப்பவர்களின் எண்ணிக்கைக்கும் சம்பந்தமே இல்லாது இருக்கின்றது. அந்த அளவிற்கு வேலை யின்மை இருக்கின்றது என்பதுதான் உண்மை.

திரு. எஸ். பலராமன் : தலைவரவர்களே, வேலை தேடித் தரும் ஸ்தாபனங்களிலே சீனியாரிடிபடி வேலை வாய்ப்பினை ஏற்படுத்திக் கொடுப்பதில்லை என்ற ஒரு பொதுவான குறைபாடு, குற்றச்சாட்டு இருந்து வருகின்றது. இது பற்றி அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கின்றதா, இக் குறைப்பாட்டினைப் போக்குவதற்கு அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கின்றது அல்லது எடுக்க இருக்கின்றது என்பதையும், இப்போது மாவட்ட வாரியாக 'வேலையில்லாதோர் சங்கம்' என்று ஆரம்பித்திருப்பது அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றதா, அப்படிப்பட்ட சங்கங்களைப் பதிவு செய்ய அரசு ஆவன செய்யுமா என்பதையும் அறிய விரும்புகின்றேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : ஒவ்வொரு மாவட்ட வேலை வாய்ப்பினைத் தேடித் தரும் அலுவலகத்திலும் ஒரு பட்டியல் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றது. ஒரு சிலர் பல மாவட்டங்களிலே பதிவு செய்துகொள்ளுகின்றார்கள். சில சமயங்களிலே ஒரு மாவட்டத்திலுள்ள அலுவலகத்திலிருந்து தங்கள் பெயர் வேறு மாவட்டத்திலுள்ள அலுவலகத்திற்கு 'டிரான்ஸ்ஃபர்' செய்யப்பட வேண்டும் என்று விண்ணப்பிக்கின்றார்கள். ஒவ்வொரு பட்டியலிலிருந்தும் வரிசைப்படி தான் அனுப்பப்பட வேண்டும் என்பது கொள்கை. ஆனால், அதை நிறைவேற்றும் நேரத்தில், பல தவறுகள் ஏற்பட்டு விடுகின்றன. அது பற்றிப் பல சந்தர்ப்பங்களில் புகார்கள்

1972 டிசம்பர் 15]

வந்திருக்கின்றன. இப்படிப்பட்ட தவறுகளைத் தவிர்ப்பதுதான் பெரிய பிரச்சினையாக இருக்கின்றது. காரணம் அந்தப் பட்டியலிலிருந்து பெயரை அனுப்பும்போது சில சந்தர்ப்பங்களிலே தவறுகள் ஏற்பட்டு விடுகின்றன. 'வேறு ஒரு பட்டியலிலிருந்து அனுப்பிவிட்டோம்' என்று சொல்லப்பட்டு விடுகிறது. இப்படிப்பட்ட தவறுகளைத் தவிர்ப்பதற்கு என புதியதொரு முறையினைப் பரிசீலனை செய்துகொண்டிருக்கின்றோம். எம்ப்ளாய்மெண்டு எக்ஸ்சேஞ்சில் நிரந்தரமாக ஒரு பட்டியல் தயார் செய்து அப்படிப்பட்ட பட்டியலை ஒவ்வொரு இலாகாவிற்கும் அனுப்பிவிட்டு, அந்தப் பட்டியலில் உள்ளவர்களுக்கு எப்போது எப்போது வேலை அளிக்கப்படுகிறதோ அப்போது அவர்களுடைய பெயர்களை அந்தப் பட்டியலிலிருந்து நீக்கிவிடலாம். அந்தப் பட்டியலிலிருந்து யாரை வேண்டுமானாலும் அவர்கள் முறைப்படி தேர்ந்தெடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று அந்தந்த இலாக்காக்களுக்கு ஒரு வாய்ப்பினை அளித்துவிட்டால், இப்போது எம்ப்ளாய்மெண்டு எக்ஸ்சேஞ்சுகளில் தவறுகள் நடந்துவிட்டது என்று சுட்டிக் காட்டும் வாய்ப்பு குறையுமா என்று முயற்சி எடுத்துக்கொண்டு வருகின்றோம். அது வெற்றி பெறுமா என்று பொறுத்திருந்து பார்க்க வேண்டும்.

Starting of New Industries

*£79 Q.—THIRU A. R. DAMODARAN (on behalf of THIRU G. SWAMINATHAN): Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Government of India have issued an order that the State Government should not start any new industries; and

(b) if so, the details thereof?

புதிய தொழில் தொடங்குதல்

திரு எ. ஆர். தாமோதரன் (திரு ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்): மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) புதிய தொழில் எதனையும் மாநில அரசு தொடங்கக் கூடாது என இந்திய அரசு ஆணை பிறப்பித்துள்ள தென்பது உண்மையா?

(இ) ஆமெனில், அது பற்றிய விவரங்கள் யாவை?

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: (a) No.

(b) Does not arise.

[1972 டிசம்பர் 15]

Modern Rice Mills.

*125 Q.—THIRU A. R. DAMODARAN (on behalf of THIRU G. SWAMINATHAN): Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state :

(a) whether there is any proposal to take over the Modern Rice Mills in Thanjavur District from the Co-operative Sector ; and

(b) if so, the reasons therefor?

நவீன அரிசி ஆலைகள்

திரு ஏ. ஆர். தாமோதரன் (திரு ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்) : மாண்புமிகு கூட்டுறவு அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தஞ்சாவூரிலுள்ள நவீன அரிசி ஆலைகளின் நிர்வாகத்தைக் கூட்டுறவுத் துறையிடமிருந்து அரசு மேற்கொள்வதற்கான செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உள்ளதா ?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை ?

மாண்புமிகு திரு சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) கூட்டுறவுத் துறையிலுள்ள பதிமூன்று நவீன அரிசி ஆலைகளும் சில நபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டு உணவுப் பொருள் வழங்கு கழகத்திற்கு, (விலில் சப்ளை கார்ப்ப ரேஷனுக்கு 1972ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் மாதம் 25-ந் தேதியிலிருந்து மாற்றப்பட்டுள்ளன.

(இ) நெல்லைக் கொள்முதல் செய்யும் நிர்வாகம் அந்த நெல்லை அரைத்து அரிசி ஆக்குவது சிக்கனத்திற்கும் நிர்வாக வசதிக்கும் ஏற்றதாக இருக்கும் என்ற காரணத்தினால் இந்த முடிவினை அரசு மேற்கொண்டது.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, may I know what has happened to the capital invested in these rice mills and whether they have been transferred to the Government or in what manner the adjustment has been made?

THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR : Sir, with regard to the capital invested in these rice mills, such amount as is fixed as the cost of these rice mills has been transferred to the Civil Supplies Corporation and invested as shares of the Corporation. The amount that is found on calculation to be exceeding the price as settled between the Co-operative Department and the Civil Supplies Corporation is paid to the respective Co-operative Societies.

1972 டிசம்பர் 15]

*Action against those who resorted to malpractices
in the Co-operatives.*

*126 Q.—THIRU S. S. THENNARASU : Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state—

(a) whether any action has been taken against those who resorted to mal-practices in the Co-operatives of Tirunelveli and Ramanathapuram Districts ;

(b) if so, the village-wise details thereof;

(c) whether the accounts of the Rajapalayam Urban Co-operative Stores have been audited ; and

(d) if so, the details thereof?

கூட்டுறவுத் துறையில் தவறு இழைத்தோர் மீது
நடவடிக்கைகள்.

திரு. எஸ். எஸ். தென்னரசு : மாண்புமிகு கூட்டுறவு அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்.

(அ) நெல்லை, இராமநாதபுரம் ஆகிய மாவட்டங்களில் கூட்டுறவுத் துறையில் தவறு செய்தோர் மீது நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், ஊர் வாரியாக அதன் விபரம் என்ன?

(உ) இராசபாளையம் நகர் கூட்டுறவு பண்டகசாலையின் வரவு செலவுகள் பார்க்கப்பட்டுள்ளதா?

(எ) ஆம் எனில், அதன் விபரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு சி. பர. ஆதித்தனார் : (அ) நெல்லை, இராமநாதபுரம் மாவட்டங்களில் கூட்டுறவுத் துறையில் தவறு செய்தோர் மீது நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டுள்ளன.

(இ) இதன் விவரங்கள் அடங்கிய அறிக்கை @ஒன்று அவை முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

(உ) & (எ) இராசபாளையம் நகர் கூட்டுறவு மொத்த விற்பனை பண்டகசாலை 1970-71-ம் ஆண்டுக்குத் தணிக்கை செய்யப்பட்டுள்ளது. 1971-72-ம் ஆண்டுக்குத் தணிக்கை நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. 1971-ம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதம் 31-ம் தேதியில் இப் பண்டகசாலை ரூ. 2,66,704.56 நட்புமடைந்து உள்ளது. இப் பண்டகசாலையின் நிர்வாகக் குழு 1972-ம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 22-ம் தேதி முதல் கலைக்கப்பட்டு, ஒரு கூட்டுறவு சார்பதிவாளர், தனி அலுவலராக நியமிக்கப்பட்டுள்ளார். பண்டகசாலை தற்சமயம் தனி அலுவலரால் நிர்வகிக்கப்பட்டு வருகிறது.

* 215-233 ஆம் பக்கங்களின் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது

[1972 டிசம்பர் 15]

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : தலைவரவர்களே, நடவடிக்கைகளுக்குள்ளான சங்கங்களின் பட்டியலிலே 4-வது பக்கத்தில் மேல ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் பண்டகசாலை என்றும் 20-வது வரிசையில் திருவில்லிபுத்தூர் கூட்டுறவுப் பண்டகசாலை என்றும் இரண்டு ஊர்கள் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த இரண்டு ஊர்களும் எங்கே இருக்கின்றனவென்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவரவர்களே, 4-வது பக்கத்தில் 20-வது எண்ணைச் சொல்கிறார்கள், 20-வது எண்ணில் திருவில்லிபுத்தூர் என்று இருக்கிறது. எங்கேயிருக்கிறது என்று கேட்கிறார்கள். ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் தான் திருவில்லிபுத்தூர்.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : தலைவரவர்களே, சங்கங்களுடைய பெயர்கள் பதிவு செய்யப்பட்டபோது திருவில்லிபுத்தூர் என்றும், மேல ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் என்றும் இருக்கிறதா என்று சொல்வார்களாவென்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவரவர்களே, ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் என்று இது வரையில் பெயர் இருந்தால் கூட அங்குள்ள மக்கள் விருப்பப்படி திருவில்லிபுத்தூர் என்று சாதாரணமாகப் பேசப்படுவதால் அப்படி வழங்கப்படுகிறது. பொது மக்களுடைய நிறுவனம் என்பதால் பேசப்படுகிற பெயர்கள் போடப்பட்டிருக்கின்றன என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : பிரபந்தத்திலே திருவில்லிபுத்தூர் என்று தான் இருக்கிறது. நாயுடு அவர்களுக்குத் தெரியும்.

பாட்டு.

“ஒரு நூற்று நாற்பத்து மூன்றுரைத்தாள் வாழியே, உயர் அரங்கற்கேணி முகம்
அளித்தாள் வாழியே, மறுவாரம் திருவில்லி வள்ளாடுகள் வாழியே வண்புதுவை
மலர்க்கோவை மலர்பாதங்கள் வாழியே,
ஆண்டாள் வாழ்க, அரங்க மாநகர் வாழ்க.....”

திரு எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : தலைவரவர்களே, கையாடல் செய்த வர்களின் லிஸ்டைப் பார்த்தேன். சாதாரணமாக கோவாபரேடிங் மார் கெடிங் சொசைடியிலிருந்து உப்பை எடுத்துக்கொண்டு போகிறார்கள். கிரெடிட்டில் கொடுக்கிறோம். அதை விற்று விட்டு அந்தப் பணத்தைக் கொடுக்காமல் அவர்கள் காலம் கடத்தி வருகிறார்கள். உதாரணமாக அருப்புக்கோட்டை தாலுகாவிலே நான் தலைவராக இருக்கிற விருதுநகர் மார்கெடிங் சொசையிட்டியில் 5 ஆயிரம் ரூபாய்க்கு உப்பு எடுத்துக் கொண்டு போகப்பட்டு 4½ வருஷமாகக் கொடுக்கப்படாமல் இருக்கிறது. சொசைடி தலைவருக்கோ, அல்லது காரியதரிசுக்கோ கையாடல் செய்து விட்டார்கள் என்று போலீசிலே குற்றச்சாட்டைக் கொடுப்பதற்கு அதிகாரமில்லை யென்று சொல்கிறார்கள். இப்பேர்ப்பட்ட சந்தர்ப்பங்களில் நாங்கள் போலீ சில் புகார் செய்வதற்கு அதிகாரம் வழங்க ஏற்பாடு செய்யுமாவென்று உறியு விரும்புகிறேன்.

1972 டிசம்பர் 15]

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினருக்கு ஒருவேளை தெரியாது என்று கருதுகிறேன். இப்போது தனியாக போலீஸ் இலாகாவில் ஒரு பிரிவு கூட்டுறவுத் துறைக்கென்றே ஒதுக்கப்பட்டு, கூட்டுறவுத்துறையில் நடக்கின்ற கிரிமினல் குற்றங்களைப் புலனாய்வு செய்து கொண்டு வருகிறார்கள். இப்படிப்பட்ட குற்றங்கள் நிகழ்ந்திருக்குமானால், அந்த இலாகாவிற்குத் தெரியாமல் இருக்குமானால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் தெரிவித்தால், நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. எஸ். எஸ். தென்னரசு : தலைவரவர்களே, ராஜபாளையம் நகர கூட்டுறவுப் பண்டக சாலையில் லட்சக்கணக்கான ரூபாய் நஷ்டம் என்று அமைச்சரவர்கள் அறிவித்தார்கள். அதற்குக் காரணமானவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறதாவென்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவரவர்களே, நான் லட்சக் கணக்காக என்று சொல்லவில்லை. இங்கே நஷ்டம் 2,66 ஆயிரம்தான் வைத்திருக்கப்பட்ட பட்டியல் கிரிமினல் குற்றம் செய்தவர்கள் மீது புலனாய்வு செய்கிற பட்டியல். ஏறத்தாழ 350 வழக்குகள் புலனாய்வு செய்யப்பட்டு கோர்ட்டுகளில் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. ஆனால், சிவில், அதாவது பணம் வருவாய், அதைப் பற்றாது செய்வதற்கென்று தனியாக சர்சார்ஜ் என்று நியமித்து அதற்கு வேண்டிய முயற்சி நடந்து கொண்டிருக்கிறது. அதன்படி சர்சார்ஜ் செய்வதற்கு வேண்டிய செயற்குறிப்பு இருக்கிறது.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : வினாக்கள் 127, 128 ஒத்திவைக்கப்படுகின்றன.

Thondi Port.

*129 Q.—THAVATHIRU KUNDRACKUDI ADIGALAR: Will the Hon. Minister for Co-operation be pleased to state whether there is any proposal with the Government to expand the Thondi Port?

தொண்டித் துறைமுகம்.

தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார் : மாண்புமிகு கூட்டுறவு அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

தொண்டித் துறைமுகத்தை விரிவுபடுத்தும் செயற்குறிப்பு அரசிடம் ஏதேனும் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : இல்லை.

[1972 டிசம்பர் 15]

Agricultural Schools.

*130 Q.—THIRU A. R. DAMODARAN (on behalf of THIRU G. SWAMINATHAN): Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the Government are proposing to establish a net-work of Agricultural Schools in Thanjavur district ; and

(b) if so, the nature of the scheme?

வேளாண்மைப் பள்ளிகள்.

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் (திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் சார்பில்) : மாண்புமிகு வேளாண்மை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில், ஆங்காங்கே வேளாண்மைப் பள்ளிகள் நிறுவ அரசு திட்டமிட்டுள்ளது என்பது உண்மையா ?

(இ) ஆம் எனில், அத்திட்டத்தின் விவரங்கள் யாவை ?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

Aerial Spraying.

*131. Q.—THIRU L. BALARAMAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state :

(a) the acreage in which aerial spraying was carried out during 1970-71 in North Arcot District ; and

(b) the amount collected per acre from the agriculturists for this aerial spraying?

விமானம் மூலம் பூச்சி மருந்து தெளித்தல்.

திரு. எல். பலராமன் : மாண்புமிகு வேளாண்மை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) 1970-71ம் ஆண்டு வடஆற்காடு மாவட்டத்தில் விமானம் மூலம் பூச்சி மருந்து எவ்வளவு ஏக்கர் நிலத்தில் தெளிக்கப்பட்டது ?

1972 டி.செம்பர் 15]

(இ) தெளிக்கப்பட்ட மருந்துக்காக ஏக்கருக்கு எவ்வளவு தொகை விவசாயிகளிடம் வசூலிக்கப்பட்டது?

மாண்புமிகு திரு அ. பெ. தர்மலிங்கம் : (அ) 1970-71ம் ஆண்டு விமானம் மூலம் நெல், நிலக்கடலை ஆகிய பயிருக்கு பூச்சி மருந்து தெளிக்கப்பட்டது. தெளிக்கப்பட்ட ஏக்கர் விவரம் :

விவசாயப் பிரிவு.

மருந்து தெளிக்கப்பட்ட பயிர்களின் விபரம்.

			(லட்சம் ஏக்கரில்)		
			நெல்.	நிலக்கடலை.	மொத்தம்.
வேலூர்	...	...	0.101	0.302	0.403
ராணிப்பேட்டை	..	..	0.275	0.020	0.295
செய்யார்	..	..	0.386	0.073	0.459
திருவண்ணாமலை	..	..	0.090	..	0.090
			0.852	0.395	1.247

(இ) விவசாயிகளிடம் இருந்து வசூலிக்கும் தொகை விவசாயப் பிரிவுகளில் மாறுபட்டு இருக்கும். பொதுவாக, நிலக்கடலைப் பயிருக்கு ரூ. 7.85 முதல் 8.00 வரையிலும், நெற்பயிருக்கு ரூ. 12.25 முதல் 15.65 வரையிலும், வசூலிக்கப்படுகிறது. இந்தத் தொகையில் ரூ. 5 விமான வாடகையும், மீதமுள்ளவை பூச்சி மருந்துக்கான கிரயமும் ஆகும்.

திரு எல். பலராமன் : தலைவரவர்களே, விவசாயிகளிடமிருந்து வசூலிக்கக் கூடிய தொகை ஏக்கருக்கு மாவட்ட வாரியாக வித்தியாசம் ஆகுமா வென்று அறிய விரும்புகிறேன். மாநில அளவில் எவ்வளவு ஏக்கருக்கு மருந்து தெளிக்கப்பட்டது என்ற விவரத்தை அறிவிப்பார்களாவென்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவரவர்களே, ஏக்கருக்கு மாவட்டந்தோறும் ஒரே வகையாக வசூலிக்கப்பட்டது. பொதுவாக இந்தத் திட்டம் 1961-62 ஆண்டு முதல் அமுல் செய்யப்பட்டு வருகிறது. 1970-71ல் 6.974 லட்சம், 1971-72ல் 9,803 லட்சம் ஏக்கர்களில் தெளிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

[1972 டிசம்பர் 15]

Growing of Vegetables.

£ 108 Q.—THIRU L. BALARAMAN (on behalf of THIRU V. ISVARMURTI) : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state the details of the incentive given to individuals for growing vegetables in their homes?

காய்கறிகளைப் பயிரிடுதல்.

திரு எல். பலராமன் (திரு வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்) மாண்புமிகு வேளாண்மை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :—

தனிப்பட்டவர்கள் தங்களுடைய இல்லங்களில் காய்கறிகளைப் பயிரிடுவதற்கு ஊக்கமளிப்பதற்காகச் செய்து தரப்படும் வசதிகள் குறித்த விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு அ. பெ. தர்மலிங்கம்: சென்னை மாநகரில் தங்கள் வீடுகளில் காய்கறித் தோட்டம் வைத்திருப்பவர்களுக்கு ஊக்கமுட்டும் வகையில் கீழ்க்காணும் வசதிகள் செய்து தரப்படுகின்றன :—

- (1) ஈடு செய் விலையில் காய்கறி விதைகள் வழங்கப்படுகின்றன.
- (2) 31-3-1972 வரை, பயிர் பாதுகாப்பு மருந்துகள் 15 சதவீத ஈடுசெய் விலையில் கொடுக்கப்பட்டு வந்தன.
- (3) தொழில் நுட்ப ஆலோசனைகள் இலவசமாக அளிக்கப்படுகிறது.
- (4) ஒட்டு மாஞ்செடிகள், எலுமிச்சைச் செடிகள் போன்ற பழச் செடிகள் 25 சதவீத ஈடுசெய் விலையில் வழங்கப்படுகின்றன.

செங்கற்பட்டு, திருச்சிராப்பள்ளி, தஞ்சாவூர், வடார்க்காடு, தென்னார்க்காடு, மதுரை, கோயம்புத்தூர், திருநெல்வேலி ஆகிய மாவட்டங்களில் காய்கறிச் செடிகள் பயிரிடுவோருக்குக் குறுகிய காலக் கடன்கள் சொந்தப் பிணையத்தின் மேல், பருவம் ஒன்றிற்கு, நபர் ஒருவருக்கு உயர்ந்த அளவு ரூ. 240 க்குட்பட்டும் ஒரு ஏக்கருக்கு ரூ. 120 வீதம் கொடுக்கப்படுகின்றன. இதில் ஒரு பகுதியைப் பொருட்களாகவும் மற்றொரு பகுதியை ரொக்கமாகவும் பெறலாம். பயிரிடுவோருக்கு இலவசமாகத் தொழில் நுட்ப ஆலோசனை அளிப்பதோடு ஈடுசெய் விலையில் விதைகளும் வழங்கப்படுகின்றன.

THIRU G. VASANTHA PAI : Sir, whom are we to approach to get these facilities in Madras City?

£ Postponed from the list of questions for 8th December 1972.

1972 டிசம்பர் 15]

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவரவர்களே, சென்னை மாநகரக் காய்கறி வளர்ச்சி சங்கத்தின் மூலமாக இது நடைபெற்று வருகிறது. இங்கே வேளாண்மை சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளிடத்தில் அணுகுவார்களானால், அவர்களுக்கு வேண்டிய வசதிகள் செய்து கொடுக்கப்படும்.

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, may I know the total amount set apart in 1972-73 for this incentive scheme?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவரவர்களே, 1971-72ம் ஆண்டு முடிய இருக்கிறது. 1972-73ம் ஆண்டிற்கு இன்னும் முடிவு பெறவில்லை. 1971-72க்கு பழைய தோட்டங்களைப் பேணிக் காப்பதில் 3,003 தோட்டங்களும் புதிய தோட்டங்கள் என்ற அளவில் 1,169 தோட்டங்களும் செயல்பட்டு வருகின்றன.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : தலைவரவர்களே, சென்னை நகரத்திலே புதிதாகக் கொடுக்கப்பட்ட உதவிகளைப் பெற்ற வீடுகள் சென்ற ஆண்டு எத்தனை என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : மொத்தம் 4,172.

Dry Farming Project at Dharmapuri.

† 109 Q.—**THIRU L. BALARAMAN** (on behalf of **THIRU V. ISVARMURTI**): Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state :—

(a) whether there are proposals under the consideration of the Government for the formation of a Dry Farming Project at Dharmapuri and

(b) if so, the details thereof?

புன்செய்ப் பண்ணைத் திட்டம், தருமபுரி.

திரு. எல். பலராமன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்): மாண்புமிகு வேளாண்மை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தருமபுரியில் புன்செய்ப் பண்ணைத் திட்டம் ஒன்றை அமைப்பதற்கான செயற்குறிப்புக்கள் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளனவா?

† Postponed from the List of questions for 8th December 1972.

[1972 டிசம்பர் 15]

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : (அ) ஆம்.

(இ) தருமபுரி மாவட்டத்தில் மண்வள ஆய்வு வேலை நடைபெற்று வருகிறது. இப்பணி முடிக்கப்பட்டதும், புன்செய் நில மேம்பாட்டுச் சிறப்புத் திட்டங்கள் தயாரிக்கும் பணியை சிறப்புப் பணியாளர்களிடம் ஒப்படைத்து அவற்றைத் தயாரிக்க வேண்டும்.

Sugarcane Price.

@ 110 Q.—THIRU L. BALARAMAN: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state:—

(a) whether the North Arcot Co-operative Sugar Factory has demanded higher price for sugarcane during 1972-73; and

(b) if so, the decision taken thereon by the Government?

கரும்பு விலை.

திரு. எல். பலராமன் : மாண்புமிகு வேளாண்மை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்:

(அ) வட ஆற்காடு கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலை, கரும்புக்கு 1972-73ம் ஆண்டுக்கு அதிக விலை கொடுக்க வேண்டுமென கோரியுள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அது குறித்து அரசு எடுத்த முடிவு யாது?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : (அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

திரு. எல். பலராமன் : தலைவர் அவர்களே, தற்போது கரும்பு உற்பத்தியாளர்களுக்கு சர்க்கரை ஆலையிலிருந்து கிடைக்கக் கூடிய விலை கட்டி வரவில்லை என்ற கோரிக்கை பரவலாக இருந்து வருகிறது. சர்க்கரை ஆலை நிர்வாகிகளும் தலைவர்களும் விவசாயிகளுக்குக் கரும்பு விலையைக் கூட்டிக் கொடுக்க வேண்டுமென்று அரசாங்கத்திற்குக் கோரிக்கை அனுப்பியதாகக் கூறப்படுகிறது. அது வந்திருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன். இல்லையென்றால், அதுபற்றிப் பரிசீலிக்க அரசு ஆவன செய்யுமா என்று தெரிவிக்கவிரும்புகிறேன்.

@ Postponed from the List of questions for 8th December 1972.

1972 டிசம்பர் 15]

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவர் அவர்களே, கரும்பு விலையில் உற்பத்தியாளருக்கு அதிகமாகக் கிடைக்க வேண்டுமென்று மத்திய சர்க்காரால் யோசனை சொல்லப்படுகிறது. பல முறை ஒரு உத்தரவு வழங்குங்கள் என்று நாங்கள் எழுதியும் இது வரை பதில் இல்லை. ஆனால், 80 ரூபாயாக நிர்ணயிக்கப்பட்டிருந்தது இந்த ஆண்டு 85 ரூபாயாக உயர்த்திக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ரூபாய் 85 மாத்திரம் அல்லாது அவர்களுக்கு எந்த அளவுக்கு அந்த உற்பத்தித் திறன் இருக்கிறதோ அந்தத் திறன் அடிப்படையிலும் அதற்கு 1 சத விசதம் கூட்டி அதிகமாகக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லிக் கொடுக்கப்படுகிறது. பல இடங்களில் திறன் அதிகமாகி, இப்பொழுது 85 க்குப் பதிலாக 90, 96, 100 என்று கூட திறன் அடிப்படையில் கொடுக்கப்படுகிறது. அவ்வாறு தகுதி அளவில் திறன் இருந்தாலும் நாம் நிர்ணயித்த விலை 85 ரூபாய்க்குக் குறையக் கூடாது என்று வலியுறுத்திப் பேசப்பட்டு இன்று நடைமுறையில் வருகிறது.

திரு. எல். பலராமன் : தலைவர் அவர்களே, ஆம்பூர் கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலையில் ரெகவரி திறன் என்று கூறுவதுபோல, 9 லிருந்து 10 அளவு என்று வருவதை நாம் இப்பொழுது 80 லிருந்து 100 க்கு உயர்த்தியிருக்கிறோம். அந்தத் திறனுக்கு என்ன விலை என்று அரசு நிர்ணயம் செய்திருக்கிறதா? அல்லது மத்திய சர்க்கார் நிர்ணயித்திருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : 9.4-க்கு மேல் இருந்தால் தான் அதற்கு மேல் திறன் அடிப்படையில் கொடுக்கப்படும்.

திரு. எல். பலராமன் : தலைவர் அவர்களே, திறனுக்கு ஏற்ப என்னென்ன அடிப்படையில் விலை நிர்ணயிக்கப்படுகிறது என்ற விளக்கம் வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தனியாகக் கேள்வி போட்டால், பட்டியல் தெரிவிக்கிறேன்.

Sri Dharmaraja Koil at Saidapet, Madras.

*132 Q.—THIRU Y. VENKATESWARA DIKSHIDAR (on behalf of THIRU S. VELLAPANDIAN) : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments be pleased to state—

(a) whether the Government are aware that Sri Dharmaraja Koil at Saidapet, Madras, is in a dilapidated condition; and

(b) if so, the action taken thereon?

[1972 டிசம்பர் 15]

சென்னை, சைதாப்பேட்டையிலுள்ள ஸ்ரீ தர்மராஜா கோயில்.

திரு. ஓய். வெங்கடேஸ்வர தீக்ஷிதர் (திரு. எஸ். வெள்ள பாண்டியன் சார்பில்): மாண்புமிகு அறநிலைய அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) சென்னை, சைதாப்பேட்டையிலுள்ள ஸ்ரீ தர்மராஜா கோயில் இடிந்த நிலையிலுள்ளதை அரசு அறியுமா?

(இ) ஆமெனில், அது குறித்து எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: (அ) & (இ): தர்ம ராஜா கோவில், கருவறையும், முன் மண்டபமும் நல்ல நிலையில் உள்ளன. விமானத்தில் சதை வேலைப்பாடுகளும், தெற்கு, வடக்கு, மேற்குப் பக்கங்களிலுள்ள மதிர் சுவர்களும் புழுது பார்க்க வேண்டிய நிலையில் உள்ளது. தகுந்த சீரமைப்புகள் மேற்கொள்ள இக்கோயிலுக்கு திருப் பணிக்குழு ஒன்று இந்த ஆண்டு ஆகஸ்டு திங்களில் அமைக்கப்பெற்றுள்ளது.

Deposits of the Retired Executive Officers of Temples.

*133 Q.—THIRU L. BALARAMAN (on behalf of THIRU V. ISVAR-MURTI): Will the Hon. the Minister for Religious Endowments be pleased to state—

(a) whether the deposits of a number of retired Executive Officers of Temples have not been refunded; and

(b) if so, the steps taken to refund these deposits?

கோவில் நிர்வாக அதிகாரிகள் பிணைய வைப்புத் தொகை.

திரு. எஸ். பலராமன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்): மாண்புமிகு அறநிலைய அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) ஓய்வு பெற்ற கோயில் நிர்வாக அதிகாரிகள் பலரின் பிணைய வைப்புத் தொகை திருப்பித் தரப்படவில்லையா?

(இ) ஆமெனில், அதைத் திருப்பித் தருவதற்கு எடுத்துள்ள நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: (அ) ஆம்.

1972 டிசம்பர் 15]

(இ) நிர்வாக அதிகாரிகளுக்கு சேரவேண்டிய தொகையைத் திருப்பித் தருவதற்கு முன்பு அவர்கள் கட்ட வேண்டிய தொகை ஏதேனும் உள்ளதா என்பது பற்றி அறிய வேண்டிய சமய நிறுவனங்களின் தற்போதைய நிர்வாக அதிகாரிகளிடமிருந்தும் இந்து சமய-அறக்கட்டளை துறை சார்நிலை அதிகாரிகளிடமிருந்தும் அறிக்கைகளை இந்து சமய-அறக்கட்டளைத் துறை ஆணையாளர் கேட்டுள்ளார். நிர்வாக அதிகாரிகளுக்குப் பிணைய வைப்புத் தொகை திருப்பித் கொடுக்கப்பட வேண்டியுள்ள நேர்வுகளில் அவர்கள் பணியாற்றிய சமய நிறுவனங்களின் தணிக்கை அறிக்கைகள், கணக்குகளையும் இதர ஆவணங்களையும் பரிசீலனை செய்த பின்னரே மேற்படி தொகை அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படலாம். அவர்கள் பணி புரிந்த எல்லா சமய நிறுவனங்கள் குறித்தும் அவர் கட்ட வேண்டிய தொகை ஏதேனும் முடிவு செய்யப்பட்ட பின்னர் அவர் கட்ட வேண்டிய தொகை ஏதேனும் முடிவு செய்யப்பட்டிருப்பின் பிணையத் தொகையிலிருந்து அத்தொகையினைக் கழித்துக் கொண்டு எஞ்சியுள்ள தொகை திரும்பக் கொடுக்கப்படும். முடிவு பெறாமல் இருக்கும் நேர்வுகளை விரைவில் முடிக்க இந்து சமய-அறக்கட்டளை துறை ஆணையாளர் இயன்ற முயற்சிகள் அனைத்தையும் மேற்கொண்டு வருகிறார்.

உடுக்குறியிடப்படாத வினாக்கள்

Attack on the Manager and the Assistant Manager of the Chamraj Estates.

27 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: } Will the Hon. the
THIRU M. ARUMUGASWAMI }
Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Manager and the Assistant Manager of the Chamraj Estates were attacked by the workers on 14th May 1971; and

(b) if so, the action taken thereon?

A.—(a) Yes.

(b) A statement @ is placed on the table of the House.

Pension.

28 Q.—THIRU G. SWAMINATHAN: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that pension has not been finalised in the case of subordinate Police Officers of the State who have retired and are re-employed in Central Government Service?

@ 234 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு II ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1972 டிசம்பர் 15]

(b) if so, the number of cases and the period for which they are pending; and

(c) the action proposed to be taken by the Government in this matter?

A.—(a) Yes.

(b) Three cases.

One case is pending from 1970 and the remaining two cases from 1971.

(c) In two cases, particulars regarding pay fixed on re-employment and the Last Pay Certificates of the Officials are awaited from the Subsidiary Intelligence Bureau, Government of India. In the remaining one case, a revised pension proposal was forwarded to Accountant-General on 3rd July 1972 and his final approval is awaited. The Government have issued instructions to all Heads of Departments to keep close track of pension and gratuity proposals to ensure their quick disposals. The Inspector-General of Police has also been asked to give instructions to the Heads of Offices concerned to ensure that pension papers are submitted to the Accountant-General complete in all respects and well in advance of retirement of officials, so as to avoid delay.

Idol Theft Cases.

29 Q.—THIRU G. SWAMINATHAN: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state:—

(a) the number of idol theft cases in Thanjavur district registered by the Police during the last five years; and

(b) the number of cases detected?

A.—(a) and (b) A statement * is placed on the Table of the House.

1972 டிசம்பர் 15]

பட்டா நிலங்களில் ஆக்கிரமிர்ப்பு

30 வினா.—திரு. தங்கப்பாண்டியன்: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்.—

(அ) இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் பரமக்குடி தாலுக்காவில் பரமனோடை கிராமத்தில் 71-ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதத்தில் சிலர் ஆயுதங்களுடன் சென்று தனிப்பட்டவர்களின் பட்டா நிலங்களில் ஆக்கிரமிப்புச் செய்தார்களா?

(இ) ஆமெனில், அரசாங்கம் எடுத்துள்ள நடவடிக்கை என்ன?

பதில்.— (அ) ஆம்.

(இ) நில ஆக்கிரமிப்பாளர்கள் அபராதம் விதிக்கப்பட்டு தண்டிக்கப் பட்டார்கள்.

அமைச்சரின் கார் மீது தாங்குதல்

31 வினா. திரு. எஸ். எஸ். தென்னரசு: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்.

(அ) 12-2-1972 அன்று இராசபாளையத்தில் மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் மாதவன் அவர்களது கார் தாக்கப்பட்டது உண்மையா?

(இ) ஆமெனில், அதுபற்றி அரசு எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

A.—(a) Some of the black flag demonstrators allowed their flag sticks to come into contact with the car of the Minister and attempted to cause damage. The Police intervened and made way for the car to proceed.

(b) A case in Rajapalayam South Police Station was registered and investigated by the Police. Further action was dropped on 30th April 1972 as the miscreants could not be identified.

Textile workers strike.

32. Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state the total expenditure incurred by the Government in connection with the steps taken to meet the textile workers strike at Coimbatore, during February and March 1972 on (i) Police and on (ii) maintaining the prisoners?

A.—(i) The expenditure incurred by the Government in connection with the textile workers strike at Coimbatore during February and March 1972 for maintaining the Police is Rs. 90,104-58.

[1972 டிசம்பர் 15]

(ii) The expenditure incurred on maintaining the prisoners is Rs. 6,234.58.

Corruption charges against Gazetted and Non-Gazetted Officers.

33 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state the details of the (1) Gazetted and (2) Non-Gazetted Officers against whom action has been taken during years 1971-72 for corruption?

A.—The details are given below :—

92 Gazetted Officers and 266 Non-Gazetted Officers were involved in preliminary enquiries and 32 Gazetted Officers and 107 Non-Gazetted Officers in detailed enquiries. Cases have been registered for specific instances against Seven Gazetted Officers and two Non-Gazetted Officers. Nine Non-Gazetted Officers were involved in trap cases.

Higher Dearness Allowance for Pensioners.

34 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state :—

(a) whether the Government are aware of the demands for higher Dearness Allowance by pensioners from Sirkali about April 1972; and

(b) if so, the details thereof?

A.—(a) No.

(b) Does not arise.

Obscene phone calls to Lady Telephone Operators.

35 Q.—THIRU G. SWAMINATHAN: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state :—

(a) whether obscene phone calls to lady telephone operators working in Government Departments in Madras City are on the increase recently; and

(b) if so, the steps taken to minimise the same?

A.—(a) No.

(b) Does not arise.

1972 டிசம்பர் 15]

Gherao.

36 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state :—

(a) whether the Madura-Ramanathapuram Chamber of Commerce has requested the Government to curb gheraos, about May 1972; and

(b) if so, the action proposed to be taken thereon?

A.—(a) Yes.

(b) Suitable instructions were issued by the Superintendent of Police, Madurai Urban, to all police officials to deal firmly with such action on the part of the workers.

Tamil Nadu Slum Clearance Board, Madras.

37 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state :—

(a) whether the Tamil Nadu Slum Clearance Board, Madras has undertaken the construction of tenements at Swatantra Nagar, Madras; and

(b) if so, the details therefor?

A.—(a) and (b) The lands required for the Swatantra Nagar Slum Clearance Scheme belong to the Wakf Board and steps are taken by the Government to acquire the lands under the provisions of the Tamil Nadu Slum Areas (Improvement and Clearance) Act, 1971. A scheme for construction of tenements in this area will be formulated after the lands are acquired.

Harsh treatment of Harijans.

38 Q.—THIRU G. SWAMINATHAN: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Government have received complaints regarding harsh treatment meted out to Harijans residing at Maruthur Rajendram in Kulithalai Taluk, Tiruchirappalli district during the months of May and June 1972;

(b) if so, the nature of the incidents; and

(c) the action taken thereon?

A.—(a) No.

(b) and (c) Do not arise.

[1972 டிசம்பர் 15]

Secessionist Activities

39. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Government of India have brought to the notice of the State Government, reports of secessionist activities in the State;

(b) if so, the nature of the communication; and

(c) the action taken on the same?

A.—(a) No.

(b) and (c) Do not arise.

State Administrative Reforms Commission

40 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) when the work of the State Administrative Reforms Commission is expected to be completed; and

(b) the steps taken to get the work of the Commission done soon?

A.—(a) The Administrative Reforms Commission is expected to complete its work by the end of 1973.

(b) The Government have permitted the Commission to constitute such Working Groups and Study Groups as the Commission may consider necessary to expedite its work. Special staff of Analyst and Assistants has also been sanctioned to enable systematic work being done by the Commission. The Commission has been requested to have a programme for each quarter and it has accordingly drawn up a provisional programme fixing a time-schedule for each report.

City Compensatory Allowance and House Rent Allowance

41 Q.—THIRU S. MUTHUSWAMI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether request for the sanction of City Compensatory Allowance and House Rent Allowance at the Madras City rates was received from the Teachers' Association and Non-Gazetted Government Officers' Association for the entire Chingleput District; and

1972 டிசம்பர் 15]

(b) if, so, what action has been taken by Government ?

A.—(a) Request for the sanction of City Compensatory Allowance and House Rent Allowance at Madras rates, for Chingleput and Kancheepuram Municipal limits was received from the Tamil Nadu Non-Gazetted Government Officers' Union, Kancheepuram, only.

(b) The request was examined and could not be complied with.

Police Training College, Vellore

42. Q.—THIRU V. ISVARMURTI : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether there are proposals under the consideration of the Government to shift the Police Training College from Vellore ; and

(b) if so, the reasons therefor ?

A.—(a) Yes.

(b) The Police Commission has pointed out that a new and modern campus is necessary for officers undergoing training at the Police Training College. It is also found that accommodation available in the old buildings of the Vellore Fort is not satisfactory and that light, ventilation and other facilities are inadequate.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத்தலைவர் : வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு: ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உடுக்குறி (*) அவ்வரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்]

2. அறிவிப்புகள்

(1) ஆளுநரிடமிருந்து செய்தி

MR. CHAIRMAN : I have received a message from the Governor of Tamil Nadu recommending to the Legislative Council the consideration of the Tamil Nadu Appropriation (No. 4) Bill, 1972.

(2) பேரவையிலிருந்து செய்திகள்

MR. CHAIRMAN : I have also received messages from the Deputy Speaker, Tamil Nadu Legislative Assembly, transmitting copies of the Tamil Nadu Appropriation (No. 4) Bill, 1972 (L. A. Bill No. 34 of

1972) and the Tamil Nadu Urban Land Tax (Amendment) Bill, 1972 (L. A. Bill No. 51 of 1972) as passed by the Assembly, and signed by him for the recommendation of the Council and certifying that the Bills are Money Bills within the meaning of Article 199 of the Constitution of India.

(3) உடுக்குறியிட்ட வினாக்களுக்கு உடுக்குறியிடப்படாத வினாக்களாக விடை.

MR. CHAIRMAN: I have to announce to the House that answers to sixteen starred questions, which have been received from the Government, are laid on the Table of the House today as unstarred questions Nos. 27 to 42.

3. கவன ஈர்ப்பு

(1) தமிழாசிரியர்களிடையே இரண்டு வேறு நிலைகள் உள்ளதை நீக்குவதில் தாமதம் குறித்து

MR. CHAIRMAN: On behalf of the hon. Member Thiru V. Isvarmurti, Thiru L. Balaraman will call the attention of the Minister.

திரு. எல். பலராமன் : தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினைக் குறித்து மாண்புமிகு கல்வி உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். தமிழாசிரியர்கள் இடையே இரண்டு வேறு நிலைகள் உள்ளதை நீக்க வேண்டும் என்று கோரி இரண்டாம் நிலைத் தமிழாசிரியர்கள் ஏறத்தாழ 10,000 பேர் விடுத்திருந்த கோரிக்கைக்கு இணக்கம் தெரிவிப்பதில் அரசு காட்டி வரும் தாமதம் காரணமாக அந்த ஆசிரியர்களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள இன்னல் குறித்து.

[மாற்றுத் தலைவர் திரு. எம். ராஜா அய்யர் தலைமை].

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, தமிழாசிரியர்கள் தற்போது முதல் நிலை, இரண்டாம் நிலை என இரு பிரிவுகளாகப் பிரிக்கப்பட்டுள்ளனர். முதல் நிலை தமிழாசிரியர்கள் பி.டி. ஆசிரியர்களின் ஊதிய விகிதத்தையும், இரண்டாம் நிலை தமிழாசிரியர்கள் செகண்டரி கிரேட் ஆசிரியர்களின் ஊதிய விகிதத்தையும் பெறுகிறார்கள். இரண்டாம் நிலை தமிழாசிரியர்களுக்கு புலவர் பட்டமும், 5 மாத ஆசிரியர் பயிற்சியும் கல்வித் தகுதிகளாக நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளன. புலவர் பட்டம் நான்கு ஆண்டுகள் படிப்பிற்குப் பின் அடையலாம். இப்படிப்பிற்குச் செல்லுமுன் பொதுக் கல்வித் தகுதி ஒன்றும் பெறத் தேவையில்லை. முதல் நிலை தமிழாசிரியர் பதவிக்கு பொதுக் கல்வித் தகுதியாக பள்ளி இறுதிப் படிப்புத் தேர்ச்சிகளில் தேர்வு பெற்றும் புலவர் பட்டம் அல்லது தமிழ் மொழியில் பல்கலைக் கழகப்

1972 டிசம்பர் 15] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

பட்டமும், ஆசிரியர் பயிற்சிச் சான்றிதழும் தொழில் தகுதியாகப் பெற்றிருக்க வேண்டும் அல்லது தமிழ் மொழியில் பல்கலைக் கழகப் பட்டமும், பி.டி., பயிற்சிப் பட்டமும் பெற்றிருக்க வேண்டும். இரண்டாம் நிலை தமிழாசிரியர்கள் நடுத்தரப் பள்ளிகளிலும், முதல் நிலை ஆசிரியர்கள் இடைநிலைப் பள்ளிகளிலும் பணியில் அமர்த்தப்படுகிறார்கள். தமிழாசிரியர்கள் கழகம் இரண்டாம் தமிழ் நாடு ஊதியக் குழுவிற்கு, இவ்விரு நிலைகளில் பாகுபாடு நீக்கப் பெற்று, தமிழாசிரியர்கள் ஒரே நிலையில் தான் பணியில் அமர்த்தப்பட வேண்டும் என முறையிட்டுள்ளார்கள். கற்பிக்கும் மொழியில் உள்ள அறிவு ஆழத்தைத் தான் கணக்கில் கொண்டு ஆசிரியர் நிலை வகுக்க வேண்டுமே அல்லாது, அம்மொழியில் பாண்டித்தியத்தை அடைவதற்கு முன் பெற வேண்டிய பொதுக் கல்வியை ஆதாரமாகக் கொண்டு ஆசிரியர்களின் நிலை அமையக் கூடாது என்பது அவர்களது கோரிக்கையின் அடிப்படை வாதம். இரண்டாம் தமிழ்நாடு ஊதியக் குழு இதனை முழுவதும் ஆராய்ந்தது. ஆரம்பப் பள்ளியிலும் இடைநிலைப் பள்ளியிலும் கற்பிக்கும் மொழியின் தரத்தில் வித்தியாசம் எளிதில் அறியக் கூடியது என்றும், பொதுக் கல்வியின் அடிப்படையில் மொழி ஆசிரியரின் நிலையை வகுத்தல் தேவையற்ற ஒன்று அல்ல என்றும் கூறியுள்ளது. உயர்ந்த பொதுக் கல்வியுடைய ஒருவர், ஒரு மொழியைச் சிறப்பாகக் கற்பதோடு அல்லாமல் அம்மொழியினை உயர் வகுப்பு மாணவர்களுக்குப் போதிக்கும் நிலையை எளிதில் அடையக் கூடுமாதலால், தமிழாசிரியர்களை பொதுக் கல்வி அடிப்படையில் இரு நிலைப் படுத்தியது சரியென்றும், அந்நிலைமை தொடர்ந்து நீடிக்கவேண்டும் எனவும் இரண்டாம் தமிழ்நாடு ஊதியக் குழு பரிந்துரைத்துள்ளது. இக்கருத்து அரசினரால் ஏற்கப்பட்டது. இருப்பினும் இரண்டாம் நிலை தமிழ் ஆசிரியர்கள் எவ்வப்பொழுது முதல் நிலை தமிழாசிரியர்கள் கல்வித் தகுதி பெறுகிறார்களோ அப்போது அப்பணியிடங்கள் முதல் நிலைகளாக உயர்த்தப்பட்டு, அப்பணியிடத்திற்கு உரியவருக்கு முதல் நிலை ஊதிய விகிதம் அளிக்கப்படலாம் என அரசு முடிவு செய்துள்ளது. தகுதியுள்ள எல்லா இரண்டாம் நிலை தமிழாசிரியர்களும் முதல் நிலை தமிழாசிரியர்களாகப் பணியில் அமர்த்தப்பட்டுள்ளனர். தற்போது 813 இரண்டாம் நிலை தமிழாசிரியர்கள் மாத்திரமே உள்ளனரே தவிர, கவன ஈர்ப்புக் குறிப்பில் கூறியது போல, 10,000 இரண்டாம் நிலை தமிழாசிரியர்கள் அல்ல.

திரு. கே ராஜாராம் : கேள்வியாகப் போடா விட்டாலும், அமைச்சரிடமிருந்து விளக்கம் கோருகிறேன்.

VICE-CHAIRMAN (THIRU M. RAJAH IYER): Only the hon. Member who has called the attention of the Hon. Minister can put two questions and I think, according to the rules, Thiru L. Balaraman alone is entitled to put questions.

திரு. எல். பலராமன் : தலைவர் அவர்களே. இந்தத் தமிழாசிரியர்கள் பொதுவாக தாங்கள் போதிக்கும் தமிழில் முழு அறிவையும் பெற்றிருக்கின்றனர். ஆனால், அதில் முதல் நிலை, இரண்டாம் நிலை

[திரு. எல். பலராமன்]

[1972 டிசம்பர் 15]

தேவையில்லை என்ற அடிப்படையில் இந்த விவரத்தை வேண்டியிருக்கிறார்கள். அந்த முறையில் அமைச்சர் அவர்களைச் சந்தித்த தமிழாசிரியர்கள் தூதுக்குழு அவர்களிடம் விளக்கமாகக் கூறியுள்ளது. இதில் காலதாமதத்தைத் தவிர்க்க மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களும் அரசும் ஆவன செய்யுமாறு தலைவர் அவர்கள் மூலமாகக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, விளக்கத்தில் தெளிவாகக் குறிப்பிட்டேன். இதில் இருக்கும் சங்கடங்கள் இரண்டு. ஒருவர் 5-வது படித்து விட்டு 4 ஆண்டில் புலவர் படிப்பு முடித்து 8-வது ஆண்டில் பி.எ., பி.டி., படித்தவர் வாங்குஞ் சம்பளம் வாங்குவது எந்த விதத்திலும் நியாயமில்லை. இப்பொழுது, அடிப்படையில் பள்ளி இறுதிப் படிப்பு மூலம் பொது அறிவு பெற்று, அதனுடன் தமிழ் அறிவு கொடுக்கும் நிலையில் முதல் தமிழ் ஆசிரியர் ஆக்குவது பொருத்தமா என்று இரண்டாவது ஊதியக் குழுவின் கூட கேட்டிருக்கிறார்கள். பல்வேறு வாய்ப்புகள் செய்து தந்திருக்கிறோம். 10-வதுடன் 9-வதுடன் நிறுத்தியவர்கள் தனியாக 10-வது பள்ளி இறுதித் தேர்வு எழுதி முதல் நிலை தமிழ் ஆசிரியர்களாவதற்கு உரியவர்களாக வாய்ப்பு ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. 2,185 இரண்டாம் நிலையில் உள்ளவர்களை முதல் நிலையாக ஆக்க வழி வகை செய்திருக்கிறோம். இப்பொழுது 813 பேர் இரண்டாம் நிலை தமிழாசிரியர்களாக இருக்கிறார்கள். அதைத் தனியாகக் கவனிக்க வேண்டுமென்று இருக்கிறார்கள். 20, 25 ஆண்டுக் காலம் இரண்டாம் நிலையில் இருந்தவர்கள் முதல் நிலையாகக் கூடாதா வென்று விண்ணப்பம் கொடுத்து அதைத் தனியாகப் பரிசீலிக்கிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறேன். இரண்டு நிலையும் வேண்டாமென்றே இருக்க வேண்டுமென்றே சொல்லிவிட்டால், எதிர் காலத்தில் கல்லியின் தரம் சரியாக வராது. எப்படியாக இருந்தாலும் சரி, உதாரணத்திற்குச் சொல்லுகிறேன். ஆங்கிலத்தில் பேசிப் பழகி வருகிறவர்களை, பி.எ. ஆங்கிலம் படித்தவர்களை 10-வது படிக்கிறவர்களுக்கு நடத்தச் சொல்லலாம். ஆங்கில அறிவு இருக்கிறது என்பதற்காக கல்லித் தகுதி வேண்டாமென்று சொல்லுவதற்கில்லை. ஆகவே, முதல் நிலைக்கு என்று முறை வைக்கப் பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுது அநேகமாகச் சேர்க்கப்படுகிறவர்கள் பள்ளி இறுதி வகுப்பில் தேர்ச்சி பெற்றுவது சேர்க்கப்படுகிறார்கள். 813 ஆசிரியர்கள் நிலை கவனிக்கப்படும். அந்த அளவிற்குச் செய்யப்படுமா என்பதை ஆராய வேண்டியிருக்கிறது.

VICE-CHAIRMAN (THIRU M. RAJAH IYER) : Thiru Balaraman can put just one more question only.

5:00
பிற
பகல்

திரு. எல். பலராமன் : தலைவர் அவர்களே, முதல் நிலை தகுதி பெற்ற தமிழாசிரியர்கள் கூட பலபேர் வேலையில்லை என்ற காரணத்தினால் இரண்டாம் நிலையில் பணி புரிவதை, தமிழ்நாடு ஆசிரியர் சங்கம் அமைச்சரவர்களிடம் சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறது. அதற்கு அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது என்பதை விளக்கிமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[1972 டிசம்பர் 15]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, முதல் நிலை தகுதி பெற்று, இரண்டாம் நிலையில் பணியாற்றுகிறவர்களைப் படிப்படியாக எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்கிற முயற்சியை நாம் மேற்கொண்டு வருகிறோம். அப்படித்தான் செகண்டரி கிரேடு தகுதியில் படித்துவிட்டு, ஹையர் கிரேடில் வேலை பார்த்தாலும்கூட, அவர்களுக்கு செகண்டரி கிரேடு சம்பளம் கொடுக்கிற முயற்சியில் கிட்டத்தட்ட 24,500 ஆசிரியர்கள் சென்ற 4, 5 ஆண்டுகளில் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறார்கள். அந்த முறையில் முதல் நிலை தமிழாசிரியர்களாக இருந்து, இரண்டாம் நிலை ஆசிரியர்கள் பதவியிலே பணி புரிபவர்களுக்கு, முதல் நிலை தமிழ் ஆசிரியர் சம்பளம் தர வேண்டுமென்ற கோரிக்கை இருந்து வருகிறது. அது படிப்படியாக கவனிக்கப்பட்டு வருகிறது. இரண்டாம் நிலை தகுதி பெற்றவர்கள் தங்களை முதல் நிலையாக ஆக்கிக்கொள்வதற்கும் வாய்ப்பும் வசதியும் செய்து தரப்பட்டிருக்கின்றன.

(2) பால கவுண்டன் பூசாரி இந்து சமய அறக் கட்டளைத் துறை உதவி ஆணையரைத் தாக்கியது குறித்து.

தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே அறநிலைய அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்கு :—

பால கவுண்டன் பூசாரி என்ற ஒருவர், இந்து அறநிலைய ஆட்சித் துறை உதவி ஆணையர் ஒருவரை அவருடைய அலுவலில் இருக்கிறபோது தாக்கியிருக்கிறார். அதனாலே அவர் மருத்துவ நிலையத்திற்கெல்லாம் சென்று, கிரிமினல் வழக்கு தொடரப்பட்டிருக்கிறது. அதனாலே அலுவல் புரிபவர்களுக்கு அச்ச உணர்ச்சி ஏற்பட்டிருக்கிறது. அது சம்பந்தமாக அரசு எடுத்த நடவடிக்கை போன்றவைகளை அறிய விரும்புகிறேன்.

* மாண்புமிகு திரு. மு.கண்ணப்பன் : தலைவர் அவர்களே, சேலம் நகரம், சின்னக்கடை வீதியில் உள்ள ஸ்ரீ தர்மராஜா கோயிலில் பூசாரி திரு. பால கவுண்டன் என்ற ஒருவர் 23-11-72 அன்று மாலை சுமார் 6-30 மணிக்கு சேலம், இந்து சமய அறக் கட்டளை (நிர்வாகத்) துறை உதவி ஆணையராளர், திரு. எஸ். கோபாலகிருஷ்ணன் என்பவரின் வீட்டிற்குள் நுழைந்து அவரைத் திட்டியதோடு அவரது கன்னத்தில் அறைந்து விட்டு ஓடிவிட்டதாக மேற்படி உதவி ஆணையராளர் தெரிவித்துள்ளார். இதுபற்றி சேலம், பள்ளப்பட்டி காவல் நிலையத்தில் புகார் ஒன்றை தாம் பதிவு செய்ததாகவும் காவலரின் ஆலோசனையின் பேரில் அந்நாளன்றே மருத்துவப் பரிசோதனைக்காக அரசுத் தலைமையிட மருத்துவ மனைக்குச் சென்று இரவு சுமார் 10 மணிக்கு வீடு திரும்பியதாகவும் அவர் மேலும் தெரிவித்துள்ளார். உதவி ஆணையராளர் கொடுத்த புகார் பள்ளப்பட்டி காவல் நிலையத்தின் 388/72-ஆம் குற்ற எண்ணில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும், 3-12-72-ல் பூசாரி கைது செய்யப்பட்டு 5-12-72-ல் ஜாமீனில் விடுவிக்கப்பட்டதாகவும் தெரிவிக்கப்படுகிறது. குற்றப் புகார் விசாரணையில் உள்ளது.

[1972 டிசம்பர் 15]

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, ஒரு சிறிய “Point of Information” இந்த “Call Attention”-ஐக் கொண்டு வருகிறவர் தவிர வேறு யாரும் இதில் விளக்கம் கேட்பது கூடாதென்று சொன்னது மாதிரி நான் நினைக்கிறேன். இந்த விதியில் “There shall be no debate on such statement at the time it is made” என்று இருக்கிறது. அதை நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். “Debate” வேண்டியதில்லை. “but the Chairman may, in his discretion, permit not more than two questions by the member who has called the attention of the Minister, by way of elucidation or clarification”.

சம்பந்தப்பட்ட அந்த உறுப்பினர் 2 கேள்விகள் மூலம் விளக்கம் கேட்பதை அனுமதிக்கலாமென்று இருக்கிறது. ஆனால் மற்ற உறுப்பினர்களைப் பற்றிச் சொல்லவில்லை. மற்ற உறுப்பினர்கள் யாரும் விளக்கம் கேட்கக் கூடாதென்று இதில் எந்த விதியிலும் சொல்லப்பட்டிருப்பதாகத் தெரியவில்லை. அந்த சம்பந்தப்பட்ட மெம்பர் 2 கேள்விக்கு மேலாகக் கேட்க அனுமதிக்கக்கூடாது, சேர்மன் அனுமதிக்கமாட்டார் என்றிருக்கிறது.

VICE-CHAIRMAN (THIRU M. RAJAH IYER): By implication, it means that other Members cannot put questions.

THIRU K. RAJARAM: I am not questioning the ruling of the Vice-Chairman. I think it would not mean that the other Members should not put questions seeking clarification or elucidation. அப்படி ஒன்றுமில்லை.

VICE-CHAIRMAN (THIRU M. RAJAH IYER): I may bring to the notice of the hon. the Leader of the Opposition that the previous position was that not even a single question could be put and the whole thing ended with the statement of the Hon. Minister. In the Rules Committee it was discussed in detail and to serve the cause of justice and fairness, it was decided that the hon. Member who drew the attention of the Hon. Minister must have an opportunity to put at least a couple of questions by way of elucidation. The rule clearly says“.... permit not more than two questions by the member who has called the attention of the Minister”. Those who have not called the attention of the Minister have no right to interfere with the call attention notice. If necessary, this could be discussed at the next meeting of the Rules Committee.

4. அரசினர் தீர்மானம்.

அலுவல் வரிசையில் மாறுதல் குறித்து

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, “சட்ட மன்ற விதி 21, உப விதி (3)-ன் கீழ் அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள் என்ற தலைப்பில் முதலாவதும், ஆறாவதுமாகிய தமிழ்நாடு 1972-ஆம்

1972 டிசம்பர் 15]

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

ஆண்டு மாவட்டக் காவல் துறை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவும், தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவும் முதலில் அவையின் தீர்மானத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

மாற்றுத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :—

“சட்ட மன்ற விதி 21, உப விதி (3)-ன் கீழ் அரசின் சட்ட முன் வடிவுகள் என்ற தலைப்பில் முதலாவதும் ஆறாவதுமாகிய தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு மாவட்டக் காவல் துறை (திருத்த) சட்ட முன் வடிவும், தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவும் முதலில் அவையின் தீர்மானத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

5. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(1) தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு மாவட்டக் காவல்துறை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/72).

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு மாவட்டக் காவல்துறை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு * (சட்ட பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 52/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

சென்னை மாநகரிலுள்ள பெரது இடங்களில் மக்கள் கூடுவதையும் கூட்டங்களையும், ஊர்வலங்களையும் முறைப்படுத்துவதற்கும் சென்னை மாநகரக் காவல்துறைச் சட்டத்தின் 41-வது பிரிவு காவல்துறை கமிஷனருக்கு அல்லது அவரது ஆணைகளுக்கு உட்பட்டு தலைமைக் காவலர் பதவிக்கு மேற்பட்ட காவல்துறை அதிகாரி எவருக்கும் அதிகாரமளிக்கிறது. தமிழ் நாடு 1859-ஆம் ஆண்டு மாவட்டக் காவல்துறைச் சட்டத்தில் அத்தகைய விதித்துறை ஏதுமில்லை.

தமிழ்நாடு 1859-ஆம் ஆண்டு மாவட்டக் காவல்துறைச் சட்டத்தின் 54-ஏ பிரிவு, அச்சட்டத்தில் விவர அட்டவணியில் குறிப்பிட்டுள்ளன வாகிய 1888-ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகரக் காவல்துறைச் சட்டத்தின் விதித்துறைகளை எந்த நகரத்துக்காகிலும் நீட்டிக்க வகை செய்கிறது. அவ் விதித்துறைகளை மாவட்டங்களில் உள்ள நகரங்கள் நீங்கலாக உள்ளூர் பகுதிகளுக்கு நீட்டிக்க மேற்சொன்ன பிரிவு வகை செய்யவில்லை.

சென்னை மாநகரக் காவல்துறைச் சட்டத்தின் 41-வது பிரிவும், மாவட்டக் காவல்துறைச் சட்டத்தின் விவர அட்டவணியில் குறிப்பிட்டுள்ள பிரிவுகளில் ஒன்றாகத் தற்போது இல்லை.

* 235ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு IV ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1972 டிசம்பர் 15]

[திரு. செ. மாதவன்]

41-வது பிரிவால் வழங்கப்பட்டுள்ள மேற்சொன்ன அதிகாரங்களைப் பொதுமக்களது அமைதியையும், பாதுகாப்பையும் கருதி, மாநிலத்தின் எந்த உள்நூர் பகுதியிலும் பயன்படுத்த காவல்துறை அதிகாரிகளுக்கு அதிகாரமளிப்பது அவசியம் எனக் கருதப்படுகிறது. இச்சட்ட வரைவு மேற்சொன்ன நோக்கத்தை எய்த விழைகிறது.

தலைவர் அவர்களே, இத் தீர்மானத்தை ஏற்குமாறு அவையைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எம். ராஜா அய்யர்) : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :—

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு மாவட்டக் காவல்துறை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/72) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

திரு. ஓய். வெங்கடேஸ்வர தீக்ஷிதர் : தலைவர் அவர்களே, இந்த “சிடி போலீஸ் ஆக்டை” இப்போது ஜில்லாக்களில் அமல்படுத்த வேண்டுமென்பதில், அரசுக்கு ஏதோ உள் நோக்கம் தனிப்பட்ட முறையில் இருக்கிறதென்று நினைக்கிறேன். இது வரையில் ஜில்லாக்களில் கூட்டங்களை ஒழுங்குபடுத்துவதற்கு விதிகள் இருந்திருக்கின்றன. அதனால் எந்த சிரமமும் ஏற்படவில்லை. ஆகவே இந்தச் சட்டம் திருத்தப்பட்டு, அமல்படுத்தப்படுமேயானால், நாங்களும், மற்றைய எதிர்க்கட்சிகளும் கூட்டங்கள் நடத்துவதற்கு உத்தரவு வாங்குவதிலும், கூட்டங்கள் நடத்துவதிலும், கூட்டங்களில் பேசுவதிலும் ஏதாவது சிரமம் ஏற்படுமோ என்ற அச்சமிருக்கிறது. தனிப்பட்ட முறையில் எதிர்க் கட்சிகளை அடக்குவதற்காக அரசுக்கு, இந்த மசோதா கொண்டுவரப்படுகிறதென்று கருதுகிறேன். எனவே இந்தச் சட்டத்தைச் திருத்த வேண்டிய அவசியமில்லையென்று கருதுகிறேன்.

5-10

பிற்பகல்

* திரு கே. ராஜாராம் : தலைவரவர்களே, பொதுவாக நகர்ப்புறங்களில் இது ஏற்கனவே அமுலில் இருந்துகொண்டிருக்கிறது. அதனால் நன்மை தான். கெடுதல் என்று நான் சொல்ல முடியாது. பல கட்சிக்காரர்கள், அதாவது இரண்டு கட்சிக்காரர்கள் ஒரே இடத்திலே மீட்டிங் போட வேண்டும் என்று சொல்வார்கள். அதை “ரெகுலேட்” பண்ணிக் கொடுத்து இன்னொரு இன்றைக்கு மீட்டிங் போட வேண்டுமென்று சொல்வார்கள். இத்தனை மணிக்கு மீட்டிங் போட வேண்டுமென்று ஒரு கட்சிக்காரர்கள் மனுக் கொடுக்கிறார்கள். இத்தனை மணிக்குமேல் வேறு ஒரு கட்சிக்காரர்கள் கூட்டம் போடவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். அதற்கேற்ப சரி செய்து உத்தரவு பிறப்பித்து “ரெகுலேட்” செய்ய போலீஸ்காரர்களுக்கு அதிகாரம் இருக்க வேண்டுமென்று இருப்பதற்கு இது மிகவும் அவசியம்தான். அதற்கு இது வழி செய்கிறது. அது

1972 டிசம்பர் 15]

[திரு. கே. ராஜாராம்]

நன்றாகத்தான் செயல்படுகிறது. அதைப்பற்றிச் சொல்லவில்லை. ஆனால் கிராமப்புறங்களில் ஒரு அமைச்சர் அல்லது வேறு ஒரு கட்சித் தலைவர் சுற்றுப்பயணம் செய்யவேண்டியிருந்தால், ஒரு நாளைக்கு 10, 20 கிராமங்களுக்குப் போகிறார்கள். இந்த 20 கிராமங்களிலும் போலீஸாரின் லைசென்ஸ், அனுமதியைப் பெற்றுத்தான் கூட்டங்கள் போட வேண்டுமென்றும், 20 கிராமங்களுக்கும் ஸ்டாம்புகள் ஒட்டி மனுக்கள் போட வேண்டுமென்றும் கட்டுப்பாடு செய்வது சரியில்லை. 10, 12 மைல்கள் சென்று போலீஸ் அதிகாரி, சப் இன்ஸ்பெக்டர் இருக்கக்கூடிய இடத்தைத் தேடிச் செல்ல வேண்டும். யாருக்கு அந்த அதிகாரத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்றும் தெரியாது. அனுபவத்தில் சப் இன்ஸ்பெக்டரிடம் கொடுப்பதற்கு 10, 20 மைல்கள் போக வேண்டியிருக்கும். அல்லது பெட்டி சூப்பிரண்டென்ட் என்றால், 30 மைல்கூட போக வேண்டியிருக்கும். திருமங்கலம் தாலுக்காவில் பேரையூரில் ஒரு “மீட்டிங்” போட வேண்டுமென்றால், திருமங்கலத்திலே இருக்கக்கூடிய பெட்டி சூப்பிரண்டென்ட், அல்லது சர்க்கிள் இன்ஸ்பெக்டர் கையெழுத்து வாங்கவேண்டியிருக்கும். இப்படியெல்லாம் சிரமம் இல்லாமல் கொடுக்கக்கூடிய நிலையிருக்க வேண்டும். கிராமங்களில் இது அவசியமா? சட்டத்தை நிறைவேற்றிக் கையில் வைத்துக்கொண்டு கொஞ்சம் கொஞ்சமாக அமல்படுத்தி ஒவ்வொரு பகுதியாக அமலுக்குக் கொண்டுவந்தால், மிகவும் நலமாயிருக்கும். இது மிகவும் கஷ்டத்தை எல்லோருக்கும் உண்டுபண்ணுத் எதிர்க்கட்சிக்கு மட்டும் என்று நான் சொல்லவில்லை. எல்லாக் கட்சிகளுக்கும் இது மிகவும் சிரமத்தைக் கொடுக்கக்கூடிய விஷயமாக இருக்கிறது. கிராமங்களில் ஒரு கட்சிக் காரர் கூட்டம் போட்டால், இன்னொரு கட்சிக்காரர் கூட்டம் அங்கே போட மாட்டார்கள். நகரங்களில் இந்தமாதிரி மோதல்கள் வரும். கிராமங்களில் கட்டுப்பாடு என்று வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். கிராமங்களிலே அவசியமா? அப்படிப் போட்டால் மிக கஷ்டத்திற்குள்ளாவார்கள் அவர்கள். ஒரு ஊர்க்காரர் பேரம் போலீஸாரை அனுதி அனுமதி பெற்றுக்கொண்டு வந்துதான் “மைக்” வைத்துக்கொள்ள வேண்டும், “மீட்டிங்” போட வேண்டும். இந்த நிலைமையால் எவ்வளவு கஷ்டமுண்டாகும் என்பதை அரசாங்கம் யோசித்ததா என்று தெரியவில்லை. ஆகையால் இதை ஒரு முறைக்கு இரு முறை ஆலோசிக்க வேண்டுமென்று நான் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் மைக் லைசென்ஸ் பற்றிச் சொல்லுகிறார்கள் என்று எண்ணுகிறேன். இது அந்தச் சட்டம் அல்ல. இது “ரெகுலேட்டரி ஆர்டர்” என்று முன்னாலே வரவேற்றுச் சொன்னார்கள். “மைக்” லைசென்ஸைப் பொறுத்த வரையில் அந்த விதி முறைகளும் சிரமங்களும் கிராமங்களிலே இருப்பது உண்மை. அதை மாற்றுவதற்கு என்னென்ன நடவடிக்கைகளை எடுப்போமோ அவைகளை எடுக்கலாம் என்றுதான் கருதுகிறேன். சிடி போலீஸ் ஆக்டிலே பிரிவு 41 இருப்பதுபோல், கிராமங்களிலே ஏதாவது இப்படி ஒரு நிலை ஏற்படுமானால், இந்தப் பிரிவைப் பயன்படுத்தி “ரெகுலேட்” பண்ணுவதுதான் இந்த மசோதாவினுடைய நோக்கம். அதை எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களும் வரவேற்கிறார்கள். அவர்கள் கட்சியைச் சேர்ந்த

[திரு. செ. மாதவன்]

வர்கள் உள்நோக்கம் இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். உள்நோக்கம் இருப்பதாகச் சொல்லிவிட்டு இந்த அதிகாரம் அரசாங்கத்திற்கு இருப்பதாகவும் சொன்னார்கள். அதிலிருந்து இந்த அதிகாரம் தேவையென்றே நானும் ஊசிக்கின்றேன். அவருடைய ஆதாரங்களிலிருந்து உண்மையாக இருக்குமென்றுதான் நான் கருதுகிறேன். ஆகவே, எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் சொன்ன சங்கடங்கள் இந்த மசோதாவிலே இல்லை. “சலான்” கட்டிவிட்டு “பெர்மிஷன்” வாங்க வேண்டுமென்பது மைக் லேசென்ஸ் கொடுப்பதிலே இருக்கிறது. அது வேறு பிரச்னை. தனியாகக் கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்தால் பரிசீலிக்கலாம்.

* திரு. கே. ராஜாராம்: கூட்டம் போடுவதாக இருந்தால், போலீசாருடைய அனுமதி தேவையா? எழுதி அனுமதி வாங்க வேண்டுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: அது மைக் லேசென்ஸ்க்காக வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதாவிலே அதுபற்றிப்போடவில்லை. அதிலே சிரமங்கள் இருக்கின்றன. அப்படிக் கொடுக்காவிட்டால் போலீஸ் காரர்களுக்குத் தெரியாமல் போகும். சண்டைகள் வர வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஆகவே அதற்கு லேசென்ஸ் வாங்க வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள். அதிலேயுள்ள சிரமம் எல்லாம் டெபுடி சூப் பிரண்டென்டுக்குக் காட்ட வேண்டும். அதற்குக் காலமாகும். “சலான்” தாலுக்கா ஆபிஸிலே போய் வாங்கிக் கட்ட வேண்டும். இந்த விதி முறைகள்தான் சிரமமாக இருக்கின்றன. அதுகூட வேண்டியதில்லை என்றால், அதைத் தனியாகக் கேட்டால், பரிசீலிக்கலாம்.

* திரு. கே. ராஜாராம்: இதிலே இருக்கிற சிரமத்தை நான் கட்சி பேதம் இல்லாமல் சொல்கிறேன். எல்லாக் கட்சிக்காரர்களுக்கும் இதிலே கஷ்டம் வரும். ஒரு தலைவர் அல்லது ஒரு அமைச்சர் 20 கிராமங்களில் அல்லது 15 கிராமங்களில் ஒவ்வொரு நாளும் சுற்றுப்பயணம் செய்வதென்றால், இந்த 15, 20 கிராமங்களுக்கும் அனுமதி வாங்க வேண்டும். தனித்தனியாக “அப்ளை” பண்ணி வெவ்வேறு லேசென்சுகள் வாங்க ஏற்பாடு செய்பவர்களுக்கு இருக்கக் கூடிய கஷ்டங்களைப் பற்றி நான் சொல்லுகிறேன். அவர்களுக்கு எவ்வளவு சிரமம்? மாவட்டக் காங்கிரஸ் கட்சி வட்டச் செயலாளர் அல்லது மாவட்டச் செயலாளர்—இவர்களுக்கெல்லாம் எவ்வளவு சிரமங்கள் இருக்கின்றன என்பதை அரசாங்கம் யோசிக்க வேண்டும். ஒவ்வொரு கட்டத்திலும் போலீஸாரின் அனுமதி பெற வேண்டியிருக்கிறது. “நோட்டிபை” பண்ண வேண்டும். இன்னின்ன பகுதிகளில்தான் இதை அமுலுக்குக் கொண்டு வருகிறோம் என்று சொல்லி ஏதாவது குறிப்பிட்டிருக்கிற பகுதிகளில் மட்டும் அமுலுக்குக் கொண்டுவர வேண்டும். எல்லா இடங்களிலும் ஒரே நேரத்தில் அமுலுக்கு வரவேண்டியதில்லை என்று சொல்வதால் சிரமங்கள் எவ்வளவோ

1972 டி.செப். 15]

[திரு. கே. ராஜாராம்]

குறையும். குறிப்பிட்ட நேரம், அதாவது “நோட்டிபை” பண்ணுகிற நேரத்திலே மட்டும் அனுமதி வாங்கினால் போதும், மற்ற நேரத்திலே தேவையில்லை என்றாலும் பரவாயில்லை.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இந்த மசோதாவே அதற்குச் சம்பந்தப்பட்டதல்ல. 41-வது பிரிவு தேவையென்றால், இந்த மாதிரிப் பிரச்சினைகள் வந்தால், 41-வது பிரிவு போடலாம். அப்படிப் போட்டால் தான் அனுமதி வாங்கிக் கொண்டு செல்ல வேண்டும். ஆனால் சொன்ன விவகாரம் வேறு. மைக் லைசென்ஸ் தகராறு பற்றித்தான் அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். அது இந்தச் சட்டத்திலே வரவில்லை. அதற்குச் சில விதி முறைகள் இருக்கின்றன. இருக்கிற அந்த விதிகளைத் தளர்த்த வேண்டுமானால், அதைப் பரிசீலிப்பதிலே தவறில்லை. அந்த விதிகள் சம்பந்தமாக, கிராமங்களைப் பொறுத்து சிரமங்கள் இருப்பது உண்மை என்பதை ஆய்ந்து இந்த அரசாங்கம் உணர்ந்து, சில விதிகள் தளர்த்தப்பட்டன. அது வேறு பிரச்சினை. இந்த 41-வது பிரிவால் நிரந்தரமான பரிகாரம் கிடையாது. எங்கெங்கே வேண்டுமோ அங்கங்கே போட்டுக் கொள்ளுகிறோம். குறிப்பிட்ட கால அளவிற்குப் பின்னால் எடுத்து விடுகிறோம். ஆகையால் இந்த விதியினால் எந்த விதமான சிரமமும் அரசியல் கூட்டங்களுக்கும் மற்ற நிகழ்ச்சிகளுக்கும் ஏற்படாது.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு: நகரப் பஞ்சாயத்துக்கள், முனிசிபல் நகரங்கள் இவைகளைத் தவிர, மற்றிக் கிராமங்களுக்கு இந்த மைக் லைசென்சு பெறவேண்டியதில்லை என்று இருக்கிறது. இப்போது கொண்டு வரக்கூடிய சட்டத்தினாலே மைக் லைசென்ஸ் வாங்க வேண்டுமென்ற நிலைமை ஒன்றும் ஏற்படாது அல்லவா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: எங்கேயாவது இரண்டு மூன்று கூட்டங்கள் நடைபெறுகிறதா அல்லது கலகம் வருகிறதா என்று பார்த்து, ஒழுங்குபடுத்தப்பட வேண்டுமென்ற ஒரு நிலை ஏற்பட்டு, அதற்குப் பின்னாலே அதிகாரிகள் இதை புரமஸ்கேட் செய்தால், அதற்குப் பின்னால் சாதாரணமான கூட்டங்களுக்கு லைசென்சு வாங்கவேண்டியதில்லை.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எம். ராஜா அய்யர்): மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி:

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு மாவட்டக் காவல் துறை (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 52/72) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்ட முன் வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

182 தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு மாவட்டக் காவல் துறை (திருத்த)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 52/72)
1972 டிசம்பர் 15]

[மாற்றுத் தலைவர் திரு. எம். ராஜா அய்யர்]

பிரிவு 2-ம் 3-ம் மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை ஆகியவை மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவரவர்களே,

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு மாவட்டக் காவல் துறை (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 52/72) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

என்று முன் மொழிகிறேன்.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எம். ராஜா அய்யர்): மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப்பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு மாவட்டக் காவல் துறை (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 52/72) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 51/72).

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவரவர்களே,

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு * (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 51/72) பரிந்துரைகள் செய்வதற்காக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும்.”

என்று நான் முன்மொழிகின்றேன்.

ஒரு மனைக்கு மேற்பட்ட நகர்ப்புற நிலங்களுக்குப் படிப்படியான நிலைகளில் வரி விதிப்பு முறையைச் செயல்படுத்துவது மூலம் மாநிலத்தின் வருவாயைப் பெருக்க 1971-ல் தமிழ் நாடு 1966-ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரிச் சட்டம் திருத்தப்பட்டது. அதே நேரத்தில் நகர்ப்புற சிறு நில உடமையாளர்களுக்கு நிவாரணம் அளிப்பதற்காக, ஒரு மனையும் அதற்குக் குறைவாகவும் நிலம் வைத்திருப்பவர்களுக்கு 1381-ஆம் பசலி ஆண்டிலிருந்து (1971-72-லிருந்து) நகர்ப்புற நிலவரி விதிப்பிலிருந்து அரசு விலக்கு அளித்தது.

235-240-ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு V-ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1972 டிசம்பர் 15]

[திரு. செ. மாதவன்]

1971-ஆம் ஆண்டு 30-வது சட்டத்தால் திருத்தப்பட்டுள்ள தமிழ் நாடு 1966-ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரிச் சட்டத்தைச் செயல்படுத்துவதனால், தங்களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள இடப்பாடுகள் குறித்து வரி செலுத்துவோர் செய்துகொண்ட முறையியீடுகளின் பேரில், வரி விலக்கு உச்ச வரம்பை ஒரு மணியிலிருந்து இரண்டு மணியாக உயர்த்தவும், இரண்டு மனைகளுக்கு மேல் நிலம் வைத்திருப்பவர்களைப் பொறுத்த வரையில், இரண்டு மனைக்கு மேற்பட்டு அவர்கள் வைத்திருக்கும் நகர நிலங்களின் மொத்தப் பரப்பின்மீது அவர்களுக்கு நகர்ப்புற நிலவரி விதிக்கவும் அரசு முடிவு செய்துள்ளது. நகர்ப்புற நிலங்களில் குடியிருப்பதற்காகவென்றே அவற்றின் சொந்தக்காரர்கள் கட்டிடங்களைக் கட்டிக்கொண்டு அவர்களே அவற்றில் வசித்துவரும் பட்சத்தில், அந்த நிலங்களுக்கு சட்டத்தின்கீழ் 25 சதவீதமாக அனுமதிக்கப்பட்டு வந்த வரிவிலக்கினை 50 சதவீதமாக உயர்த்தவும் அரசு முடிவு செய்துள்ளது. தற்போதுள்ள விதித் துறைகளின்கீழ் தரும் நிலையங்கள் வைத்திருக்கும் நிலங்களுக்கு மட்டுமே இதுவரை வரி விலக்கு அளிக்கப்பட்டு வந்துள்ளது. இதற்குப் பதிலாக, சமய, அற அல்லது தரும நிலையங்களான அரசு அறிவித்துள்ள நிலையங்களுக்குச் சொந்தமாகவுள்ள அனைத்து நிலங்களுக்கும் இந்த விலக்கு அளிக்கவும் முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

[மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் தலைமை]

நகர்ப்புற நிலச் சொந்தக்காரர்கள் விவரக் கணக்குகளைத் தாக்கல் செய்வதற்கான கால வரையறையை நீட்டிக்கவும் சட்டத்தில் சில விதித் துறைகளைச் செய்ய அரசு முடிவு செய்துள்ளது. மேலும், சட்டத்தின் விதித்துறைகளைச் செயல்படுத்துவதில் இடப்பாடுகள் எவையெனும் இருப்பின், அவற்றை ஆணை ஒன்றின் மூலம் நீக்க சட்டத்தின் 44-வது பிரிவு அரசுக்கு அதிகாரமளிக்கிறது. ஆனால், இந்த அதிகாரம் நிர்வாக அதிகாரிகளுக்குப் பிரித்துக்கொடுக்கப்பட இயலாது என்று தலைமை உயர் நீதி மன்றம் தீர்ப்புக் கூறியதனால், இப்பிரிவை மேற்படி சட்டத்திலிருந்து நீக்கிவிட முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின்கீழ், மத்தியச் சட்டம், மாநிலச் சட்டத்தைவிட மேலோங்கி நிற்கும் என்பதனால், மத்திய அரசுக்குச் சேர வேண்டிய வரிகளையே முதலில் செலுத்தியாக வேண்டும். அதற்கிணங்க, ஐயத்திற்கு இடமின்றி வகை செய்வதற்காக இந்த நிலையைத் தெளிவாக்கும் பொருட்டு, சட்டத்தின் 17-வது பிரிவைத் திருத்த முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

இச்சட்ட வரைவு, மேற்சொன்ன நோக்கங்களை எய்த விழைகிறது. இச்சட்ட வரைவினை ஏற்குமாறு இச்சட்டமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்: “சட்டப்பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/72) பரிந்துரைகள் செய்வதற்காக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

* **THIRU S. NARAYANASWAMY:** Mr. Chairman, Sir, I most heartily welcome this Bill, more particularly the spirit behind this Bill which has sought to understand the difficulties of the taxpayers—particularly urban land tax, which comes on top of the municipal taxes. The man who owns property in Madras City feels half a dozen different pinches starting from the wealth tax, the income-tax, the property tax and maintenance which is also a tax, and on top of it the urban land tax. Therefore, the concessions now given are extremely welcome. I hope a similar spirit will animate the Government in giving discriminatory concessions to those who are hit hard by owning properties and encouraging them to build more houses, in order that scarcity of housing may be relieved.

I welcome the Bill.

பிற்பகல்
5-20

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, I congratulate the Government on having had the courage to alter certain provisions of their 1971 Urban Land Tax (Amendment) Act. In fact, when we debated it in the Legislative Council, we tried very hard to bring in certain amendments which would give some concessions to the owners of urban property in Madras City whereby certain amount would be exempt from tax, and I am glad that although one and a half years have elapsed, our amendments have been accepted today in the modified Bill that has been presented to this House.

Sir, the object is very laudable. Only one ground was exempt and even then it was specifically stated that if a person owned more than one ground, the exemption would not be given even for the basic one ground that the man possessed. I am glad that under the new Bill 2 grounds have been exempted. Not only that. If a person owns more than 2 grounds, the basic exemption would be given for the 2 grounds and he would be charged only for that land which he possesses in excess of 2 grounds. The other welcome concession that has been given in this Bill, Sir, I think, this will be widely welcomed by that class of middle-class property owners especially retired officials and persons who have no income after they have retired either from business or from other Government service—is that the man who occupies the house is entitled to a rebate of 50 per cent of the urban land tax. Formerly it was 25 per cent. It has now been increased to 50 per cent. I think this is a very good concession that is being given to pensioners and other people who have been hard hit by inflationary prices and I must congratulate the Government on its display of anxiety and feeling for the welfare of this class.

1972 டிசம்பர் 15]

[Thiru A. R. Damodaran]

There is only one point, Sir, which struck me and I have moved an amendment in this regard. A person may have two properties in Madras City; he may own 2 grounds, 2½ grounds in a costly locality like Mount Road; and he may own 2 grounds in a comparatively less expensive locality lying on the outskirts of Madras City. According to the Bill, Sir, the exemption will be granted for 2 grounds; it will not be at the choice of the owner but it will be at the choice of the Urban Land Tax Officer and he will necessarily choose the 2 grounds which are of lesser value. I think, Sir, when once we have decided that this exemption should be given for 2 grounds, it is not a very great concession that the Government will make, if they allow the owner of urban property to choose the 2 grounds for which he should claim exemption, instead of leaving it to the choice of the Urban Land Tax Officer.

On the whole, Sir, the Bill is very welcome. I would only plead that as time passes the exemption may be made for 5 grounds, because that was our original plea. I am anxious that property owners, at least for one property that they own—if they are single property owners—at least the site on which the house stands, the property on which it is located, should get the maximum concession possible because he is not leasing it out for rent or using it for any other purpose. A man who uses his house for his own residential purpose should not only get a rebate in urban land-tax; but what is far more important, he should get a rebate even in the property tax that is levied by the Corporation.

I, therefore, welcome this Bill, Sir, and congratulate the Government on having made very important amendments which would bring relief to the lower middle class and middle class sections of our society.

திரு. எஸ். ஜெயராம் ரெட்டியார்: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் சொன்னமாதிரி, இரண்டு கிரவுண்டுக்கு மேற்பட்டு வைத்திருப்பவர்கள், எந்த கிரவுண்டுக்கு விலக்கு என்பது பற்றி அந்த ஆபீசரின் முடிவுக்கு விடாதபடி, அந்த சொந்தக்காரர் எதை வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று நினைக்கிறாரோ, அதை அவருக்கு விட்டுவிட வேண்டுமென்று நான் வற்புறுத்த நினைக்கிறேன். அதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளுவார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

*திரு. கே. ராஜாராம்: தலைவர் அவர்களே, ஏதோ சட்டம் நிறைவேற்றி விட்டோம், அதைத் திருத்தக் கூடாது என்ற எண்ணம் இல்லாமல் இவ்வளவு துரிதமாக ஒரு வருஷத்திற்குள் ஒரு திருத்த மசோதா கொண்டுவந்ததற்கு உண்மையில் நான் மிக்க மகிழ்ச்சியடைகிறேன். நானும் திரு. தாமோதரன் அவர்களும் போன வருஷம் இந்த மசோதா

[1972 டிசம்பர் 15]

[திரு. கே. ராஜாராம்]

சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டபோது இரண்டு கிரவுண்டுகளையாவது வரியில் லாமல் விட்டுவிட வேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுத்திருந்தோம். அப்போது மறுத்துவிட்டோமே, அதை மீண்டும் நாம் என் ஒப்புக் கொள்ள வேண்டுமென்ற பிடிவாதம் இல்லாமல், ஒரு வருஷத்திற்குள்ளாகவே, அதை ஒப்புக்கொண்டு இந்தத் திருத்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்ததற்கு உண்மையில் நான் மிக்க மகிழ்ச்சியடையாமல் இருக்க முடியாது.

அடுத்தபடியாக, எனக்கு ஒரு சந்தேகம். “அமெண்டுமென்ட் ஆப் செக்ஷன் 7” டிராஸ்ட்கள் சம்பந்தமாக இப்போது விலக்கு அளிக்க வேண்டுமென்று ஒரு புதிய கிளாஸ் சேர்த்திருக்கிறார்கள். அதையும் நான் வரவேற்கிறேன். இதில் அரசாங்கம் நிர்ணயிக்கக்கூடிய டிராஸ்ட்கள் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கு ஏதாவது ஒரு கொள்கை உண்டா, எந்த அடிப்படையில் எந்தவிதமான டிராஸ்ட்களுக்கு விலக்கு அளிக்கப்படும் என்று தெளிவாக்கிவிட்டால், நல்லாக இருக்கும். என்னென்றால் பலவிதமான டிராஸ்ட்கள் இருக்கின்றன. எந்தவிதமான அடிப்படையிலே நோக்கங்கள் கொண்ட டிராஸ்ட்களாக இருக்க வேண்டும்? தார்மிக டிராஸ்ட், மத சம்பந்தமான டிராஸ்ட், கல்வி சம்பந்தமான டிராஸ்ட் என்று பலவிதமான டிராஸ்ட்கள் இருக்கின்றன. இந்த டிராஸ்ட்களுக்கு, அல்லது தனக்கு வேண்டியவர்களுக்கு ஒன்று, வேண்டாதவர்களுக்கு ஒன்று என்று செய்யும்படியான நிலைமை வந்துவிடக்கூடாது, அந்தப் பெயர் அரசாங்கத்திற்கு வந்துவிடக் கூடாது என்பதற்காகச் சொல்லுகிறேன். அவர்கள் இஷ்டம்போல் செய்தார்கள் என்ற எண்ணம் இல்லாமல் ஏதாவது ஒரு அடிப்படையை வகுத்து அதன்படி நடக்க வேண்டும். அதற்கு ஏதாவது அரசாங்கம் யோசனை செய்திருக்கிறதா, எந்த நோக்கத்தோடு அந்த முடிவைச் செய்திருக்கிறார்கள் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை எல்லோரும் ஆதரித்து வரவேற்றார்கள். ஆகவே அதிகம் பேசவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று கருதுகிறேன். “having the lowest value” என்று இருப்பதால், அந்த அதிகாரிக்கு டிஸ்கிரீஷன் இல்லாமல் எப்படிப் பயன்படுத்த வேண்டுமோ அப்படிப் பயன்படுத்துவார்கள். டிராஸ்ட்களைப் பொறுத்த வரையில், “எஜுகேஷனுக்கு” ஏற்கெனவே புரொவிஷன் இருக்கிறது. டிராஸ்ட் என்றால் “Religious and Charitable Trust, Philanthropic” என்றெல்லாம் போட்டிருக்கிறோம். அதற்குள்ளே எல்லா டிராஸ்ட்களும் வரும். அந்த டிராஸ்ட் ‘charitable and religious’ டிராஸ்டா, ‘Philanthropic’ டிராஸ்டா என்று பார்க்க அரசாங்கத்திற்கு உரிமை உண்டு. ஆனால் இரண்டு டிராஸ்ட்கள் இருந்து ஒன்றுக்குக் கொடுத்துவிட்டு இன்னொன்றுக்கு கொடுக்காமலிருக்க அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் இல்லை. அப்படியிருந்தாலும், கேர்ட்டு ஒப்புக் கொள்ளாது.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர்: மன்றத்தின்முன் உள்ள கேள்வி “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்

1972 டிசம்பர் 15] [மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர்]

வடிவு எண் 51/72) பரிந்துரைகள் செய்வதற்காக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்ட முன்வடிவு, பரிந்துரைகள் செய்வதற்காக, பிரிவுவாரியாக எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

(பிரிவுகள் 2 முதல் 9 வரை : பரிந்துரைகள் ஏதும் இல்லை.)

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, I beg to move the following recommendation :—

“In the proposed sub-section (2) of new section 29-A, for the words ‘having the lowest market value’, *substitute* the words ‘according to the choice indicated by the owner of the land’”

The recommendation was duly seconded.

*THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, in the introductory remarks I made welcoming the Bill, I already pointed out that it was quite possible that an owner might be having two sites located in different parts of the City and this is a very small concession, Sir, that could be made by the Government. He may have one property in a locality where the value is Rs. 40,000 per ground and another property in a newly developed locality where the value is only Rs. 5,000 per ground. He may have only two grounds in these respective localities. But, the Government will give exemption only for the land having the lowest value. I would request, Sir, that the choice may be left to the owner, as in the case of other Bills, because, after all, he is not having an enormous concentration of land, the basic exemption is only for two grounds and the tax is going to be charged for the extent in excess of that. I, therefore, suggest that this amendment may be easily accepted.

In this connection, I have to point out certain anomalies in the valuation fixed by the officers. For example, in Anna Nagar and also in other newly developed localities, plots are sold to the owners at Rs. 5,500 per ground, whereas the Urban Land Tax Officer—I do not know whether it is to avoid the responsibility under the Land Acquisition Act, because the compensation has not yet been paid to the owners of the land—has fixed the value of the plots for the purpose of urban land tax only at Rs. 2,500 per ground. While the sites have been actually purchased at Rs. 5,500 per ground, the Urban Land Tax Officers have fixed the valuation at Rs. 2,500 per ground, much lower than the actual value that has been paid. I understand that this is because of

[THIRU A. R. DAMODARAN] [1972 டிசம்பர் 15]

certain complications that they envisage in the payment of compensation for the acquired land. I would suggest that this anomaly may be rectified, because, in other areas, when the market value is only Rs. 8,000 per ground, the Officers have no hesitation in fixing the valuation at Rs. 16,000 or Rs. 18,000 per ground. One does not realise why this should happen in Madras City. Having said this, I would request the Hon. Minister to kindly accept this amendment.

* THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR: Sir, the hon. Member mentioned that regarding the valuation of property for the purpose of urban land tax, some difficulties might arise. Actually difficulties arose. It is because of that the enforcement of this Act has been delayed for such a long time. The question about the method of valuation to be adopted went to the Courts and the High Court has decided upon certain method by which the valuation should be made. So, it is not either the market value or the value fixed by a certain method. The High Court has decided the manner in which the value should be fixed and we are bound to follow the decision of the High Court. Regarding exemption for the two grounds having the lowest market value, the hon. Member is claiming an additional exemption. Supposing a man owns about four grounds, two grounds having higher market value and two grounds vacant land having no value, the proposal made by the hon. Member is that only that area which has got the lowest value should be taken into account for levy of tax.

THIRU S. NARAYANASWAMY: The hon. Member did not want exemption but wanted only a discretion to the owner.

* THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR: What is now provided for is that the exemption will apply to that portion of the land which has got the lowest value. But, my hon. Friend desires to have exemption for the portion which has got the highest value. There will arise the question of finding out the best method of assessment. I hope there will be no practical difficulty in this method. It is only when the extent exempted is being increased to two grounds, we exempt the portion which has got the lowest value. What is being done is only fair and therefore, this amendment is not acceptable to the Government.

MR. CHAIRMAN: Does the hon. Member press his amendment?

THIRU A. R. DAMODARAN: The result will be the same either way, Sir. I do not press my amendment.

The amendment, was by leave, withdrawn.

[மற்றப் பிரிவுகள்: பரிந்துரைகள் இல்லை.]

1972 டிசம்பர் 15]

THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR: Sir, I move "That the Tamil Nadu Urban Land Tax (Amendment) Bill, 1972 (L. A. Bill No. 51 of 1972), as passed by the Assembly, be returned".

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/72) திருப்பியனுப்பப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

6. அரசினர் தீர்மானம்.

1971-ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் III-ஆம் அட்டவணை யில் III-ஆம் பாகத்தின் 17 (d) விதியை மாற்றுவதில் குறித்து.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்டவாறு முன்மொழிகிறேன்.

“1971-ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் (தமிழ் நாடு சட்டம் 15/1971) 431-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (3) உட்பிரிவின்கீழ் அச் சட்டத்தின் III-ஆம் அட்டவணையைச் சேர்ந்த III-ஆம் பாகத்தின் பிற் 17-வது விதியிலுள்ள (d) துணை விதியை மாற்றுவதற்காக தமிழ் நாடு பகல் ஆளுநர் அவர்கள் செய்யக் கருதியுள்ள கீழ்க்கண்ட வரைவுத் திருத்தத் 5-30 திற்கு ஒப்புதல் அளிக்கப்படவேண்டும்.

வரைவுத் திருத்தம்.

1971-ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் (தமிழ் நாடு சட்டம் 15/1971) III-ஆம் அட்டவணையைச் சேர்ந்த III-ஆம் பகுதியின் 17-வது விதியிலுள்ள (d) துணை விதியின் கீழ், ஒரு நிதியாண்டிற்கான இறுதித் தணிக்கை அறிக்கையை மேற்படி மாநகராட்சியின் நிலைக்குழு விற்கும் அதன் நகலை அரசிற்கும் தணிக்கையாளர்கள் பணித்தனுப்ப வேண்டிய கால அளவு அந்த நிதியாண்டு முடிவடைந்ததிலிருந்து எட்டு திங்களுக்குள் இருக்க வேண்டுமென தமிழ் நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் அறிவிக்கிறார்”.

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1972 டிசம்பர் 13]

மேலவைத் தலைவரவர்களே, 1972-ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் III-வது விவர அட்டவணியைச் சேர்ந்த III-வது பாகத்தின் 17 (d) விதியில் மதுரை மாநகராட்சிச் சம்மந்தப்பட்ட கணக்குகளின் தணிக்கை பற்றிய விவர அறிக்கையை நிதி ஆண்டு முடிவிலிருந்து 3 திங்களுக்குள்ளாயினும் அல்லது அரசு அறிவிக்கக்கூடிய வேறு கால அளவிற்குள்ளாயினும் அந்த மாநகராட்சியின் நிலைக் குழுவிற்கும் அந்த அறிக்கையின் இரண்டாவது படியை அரசிற்கும் தணிக்கையாளர்கள் பணித் தனுப்ப வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டுள்ளது. தணிக்கையாளர்கள் இறுதித் தணிக்கை அறிக்கை அனுப்புவதற்கு இவ்விதியில் குறிப்பிட்டுள்ள மூன்று திங்கள் கால அளவு மிகக் குறைவு என்று உள்ளாட்சி நிதிக் கணக்கு ஆய்வாளர் எடுத்துக்கூறி சென்னை மாநகராட்சியில் உள்ளது போல் எட்டு திங்கள் காலத்தை இதற்கென வரையறுக்கலாம் என்று கேட்டுக்கொண்டுள்ளார். இவரது வேண்டுகோள் நியாயமானதெனக் கருதப்படுகிறது. இதற்கிணங்க 1971-ம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் 17 (d) விதியை மாற்றியமைப்பதென்று கருதப்படுகிறது. இச்சட்டத்தின் V, VI விவர அட்டவணிகள் நீங்கலாக, எந்த ஒரு விவர அட்டவணியையும் திருத்தியோ, சேர்த்தோ அல்லது ரத்து செய்தோ 1971-ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் 431-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (3) உட்பிரிவின் கீழ் அரசு விதிகள் இயற்றலாம். ஆனால் III-வது விவர அட்டவணியின் III பாகத்தில் 17 (d) விதியை மாற்றியமைப்பதற்காகச் செய்யக் கருதியுள்ள ஒரு திருத்தத்தின் வரைவு இந்தச் சட்டத்தின் 431 பிரிவின் (5) உட்பிரிவின்படி சட்ட மன்ற இரு அவைகளின் முன் வைக்கப்பட்டு அவற்றின் ஒப்புதலைப் பெற வேண்டும்.

இதற்கிணங்க செய்யக்கருதியுள்ள வரைவுத் திருத்தத்திற்கு இம் மன்றம் ஒப்புதல் அளிக்குமாறு வேண்டுகிறேன்.

இதிலுள்ள கருத்து என்னவென்றால், தற்போதுள்ள 1971-ம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் கீழ் அந்நகராட்சியின் ஒரு நிதியாண்டிற்கான இறுதித் தணிக்கை அறிக்கையை அம்மாநகராட்சியின் நிலைக் குழுவிற்கும் அரசுக்கும் தணிக்கையாளர்கள் அந்த நிதி ஆண்டிலிருந்து மூன்று திங்களுக்குள் பணித்தனுப்ப வேண்டும் என்று இருக்கிறது. ஆனால் சென்னை மாநகராட்சியைப் பொறுத்த மட்டில், அதை நிதி ஆண்டு முடிந்த எட்டு மாத காலத்திற்குள் அனுப்பிவிட வேண்டும் என்று இருக்கின்றது. இப்போது மதுரை மாநகராட்சியில் மூன்று மாத காலத்திற்குள் தணிக்கை அறிக்கையை அனுப்புவது கடினமாக இருக்கின்றது என்பதால் சென்னையைப் போன்று மதுரைக்கும் எட்டு மாத காலத்திற்குள் அனுப்ப வேண்டும் என்று இந்தத் திருத்தத்தின் மூலம் வகை செய்ய இருக்கின்றது. ஆக மூன்று மாத காலத்திற்குள் என்று இருப்பது எட்டு மாத காலத்திற்குள் என்று ஆகிறது. இந்தத் திருத்தத்தினை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : முன் மொழியப்பட்ட தீர்மானம்:

“1971 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் (தமிழ் நாடு சட்டம் 15/1971) 431-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (3) உட்பிரிவின் கீழ் அச்சட்

1971-ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் III-ஆம் 191
அட்டவணையில் III-ஆம் பாகத்தின் 17(d) விதியை மாற்றுவதல்
குறித்து

1972 டிசம்பர் 15] [மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர்]

டத்தின் III ஆம் அட்டவணையைச் சேர்ந்த III ஆம் பாகத்தின் 17-வது விதியிலுள்ள (d) துணை விதியை மாற்றுவதற்காக தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் செய்யக் கருதியுள்ள கீழ்க்கண்ட வரைவு திருத்தத்திற்கு ஒப்புதல் அளிக்கப்பட வேண்டும்.”

வரைவுத் திருத்தம்.

1971 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 15/1971) III ஆம் அட்டவணையைச் சேர்ந்த III ஆம் பகுதியின் 17-வது விதியிலுள்ள (d) துணை விதியின் கீழ், ஒரு நிதியாண்டிற்கான இறுதித் தணிக்கை அறிக்கையை மேற்படி மாநகராட்சியின் நிலைக் குழு விற்கும் அதன் நகலை அரசிற்கும் தணிக்கையாளர்கள் பணித்தனுப்ப வேண்டிய கால அளவு, அந்த நிதியாண்டு முடிவடைந்ததிலிருந்து எட்டு திங்களுக்குள் இருக்க வேண்டுமென தமிழ் நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் அறிவிக்கிறார்.”

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, although this is a non-controversial measure and might escape the notice of hon. Members, the extension of time from 3 months to 8 months, for finalisation accounts of Sir, may exist in Madras Corporation, but, I do not see why we should extend it to Madurai Corporation. The reason is this, Sir, there are concerns which have invested Rs. 40 crores and Rs. 50 crores and under the Company Law, it is binding on the Directors of the Board that they should place before the General Body, within 6 months after the end of an accounting year, a full statement of accounts pertaining to the Corporation. Now, Sir, when we have big companies which can compile their accounts within 6 months after the end of the accounting year, I do not see why we should set a premium on inefficiency in local bodies which are notoriously inefficient in accounting procedure. Everybody is aware of the number of years it takes to get a rebate or a refund from a local body, purely because, Sir, the whole thing is in financial shambles. It takes two to three years for audit to be completed and it takes even longer for us to find out whether a defalcation has taken place in the collection of revenue. Therefore, I feel, Sir, that it would be more than sufficient if the statutory limit of six months is kept for these local bodies instead of keeping on extending it to eight months. They will not complete it even in eight months. Sir, probably they may get special permission and extend it to one year and 1½ years. At a time when the pace of progress is developing so fast, I think our local bodies should shed their inertia and lethargy and should also take active steps to see that their accounts are closed as early as possible and definitely within six months after the end of an accounting period.

192 1971-ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் III -ஆம் அட்டவணையில் III ஆம் பாகத்தின் 17 (d) விதியை மாற்றுவதல் குறித்து

[THIRU A. R. DAMODARAN] [1972 டிசம்பர் 15]

Even the Hon. Minister for Co-operation is aware how in Co-operative Societies for three years and even four years, accounts are not completed ; audit is not completed. We should not allow our local bodies also to suffer the state of our co-operative societies, where it takes years to find out a defalcation. It is, therefore, with a very good intention, Sir, that I wanted to bring to the attention of the Hon. the Minister for Local Administration, this fact and to request him to see that the period is restricted strictly to six months, instead of eight months.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே,

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் கூறிய கருத்து உள்ளபடியே சிந்திக்கப்பட வேண்டிய கருத்துதான். இப்போது மூன்று மாதமாக இருப்பதை எட்டு மாதமாக மாற்ற வேண்டுமா என்று அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். இப்போதைக்கு இதை நிறைவேற்றி, பிறகு அவர்கள் கூறியபடி ஆறு மாத கால அளவில் கொண்டு வர முடியும். இதைக் கருத்தில் வைத்துக்கொண்டு, இப்போது எட்டு மாதமாகத் திருத்தி விட்டு, பின்னர் அதை ஆறு மாதமாக ஆக்குவதுதான் நல்லது என்றால், சென்னை-மதுரை இரண்டு மாநகராட்சிகளுக்குமே சேர்த்து எட்டு மாதங்களை ஆறு மாதங்களாக மாற்றிக் கொள்ளலாம். வேறு பல நிறுவனங்களிலேயெல்லாம், ஐம்பது, அறுபது கோடி ரூபாய் மூலதனம் உள்ள நிறுவனங்களிலேயெல்லாம் ஆறு மாத காலத்திற்குள் கணக்குகளைக் கொண்டுவர முடிகின்றது என்ற நிலையிருந்தால், அந்த அளவிற்குத் திறமையை உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்கும் கொண்டு வருவது பொருத்தமாக இருக்கும். எனவே இப்படிப்பட்ட நல்ல கருத்தானது சிந்தனையில் கொள்ளப்படும். எதிர்காலத்தில் ஆராயப்படும் என்று சொல்லி இப்போது அவையின் முன்னுள்ள இந்த வரைவுத் திருத்தத்தினை நிறைவேற்றித் தர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“1971-ம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 15/1971) 431-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (3) உப்பிரிவின் கீழ் அச்சட்டத்தின் III ஆம் அட்டவணையைச் சேர்ந்த III ஆம் பாகத்தின் 17-வது விதியிலுள்ள (d) துணை விதியை மாற்றுவதற்காக தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் செய்யக் கருதியுள்ள கீழ்க்கண்ட வரைவுத் திருத்தத்திற்கு ஒப்புதல் அளிக்கப்பட வேண்டும்.

வரைவுத் திருத்தம்.

1971-ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 15/1971) III ஆம் அட்டவணையைச் சேர்ந்த III ஆம் பகுதியின் 17-வது விதியிலுள்ள (d) துணை விதியின் கீழ், ஒரு நிதியாண்டிற்கான

பிற
பகல்
5.40

1972 டிசம்பர் 15] [மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர்]

இறுதித் தணிக்கை அறிக்கையை மேற்படி மாநகராட்சியின் நிலைக் குழு விற்கும் அதன் நகலை அரசிற்கும் தணிக்கையாளர்கள் பணித்தனுப்ப வேண்டிய கால அளவு, அந்த நிதியாண்டு முடிவடைந்ததிலிருந்து எட்டு திங்களுக்குள் இருக்க வேண்டுமென தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனால் அறிவிக்கிறார்.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

7. அரசினர் தனித் தீர்மானம்.

1972 ஆம் ஆண்டு அரசியல் அமைப்பு (30-வது திருத்த) சட்ட முன்வடிவை உறுதிப்படுத்துதல்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே, “பாராளுமன்ற அவைகள் இரண்டிலும் நிறைவேற்றப்பட்டு, 1972 ஆம் ஆண்டு அரசியல் அமைப்பு (30-வது திருத்த) சட்ட முன்வடிவினால் செய்யக் கருதப்பட்டுள்ளவையும், இந்திய அரசியல் அமைப்பின் 368-வது பிரிவின் (2) பகுதியின் வரம்பு நிபந்தனையின் நோக்கத்தின்கீழ் வருபவையுமான திருத்தங்களை இம்மன்றம் இசைவுடன் உறுதிப்படுத்துகிறது.” என்று நான் முன்மொழிகின்றேன்.

நாடாளுமன்றத்தின் இரு பேரவைகளிலும் நிறைவேற்றப்பட்டுள்ள 1972 ஆம் ஆண்டு அரசியலமைப்பு (முப்பதாவது திருத்த) சட்ட வரைவானது, சொத்துரிமை (சிலில்) வழக்குகளில் தலைமை உயர்நீதி மன்றம் மேல் முறையீட்டு விசாரணை அதிகாரத்தைச் செலுத்துவதற்கு வழக்கிலுள்ள சொத்தின் மதிப்பினை அடிப்படையாகக் கொள்வதை நீக்கும் பொருட்டு, அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 133 (1) பிரிவைத் திருத்த விழைகிறது. இத்திருத்தச் சட்ட வரைவு, அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 368-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (2) பகுதியின் வரம்பு நிபந்தனையின் கீழ் மாநிலச் சட்ட மன்றத்தின் இசைவுக்காக அனுப்பப்பட்டுள்ளது.

அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின் 133 (1) பிரிவின் (அ) பகுதியில் குறிப்பிட்டுள்ள ரூ. 20,000 என்ற குறைந்த அளவு வரம்பானது 1950 ஆம் ஆண்டில் அரசியலமைப்புச் சட்டம் நிறைவேற்றப்படும் சமயத்தில் முடிவு செய்யப்பட்டது. ரூபாயின் நாணய மதிப்பில் ஏற்பட்ட மாற்றத்தின் காரணமாக இந்த வரையறை மிகக் குறைவு என்றும், பெருந்தொகை சம்பந்தப்பட்ட வழக்கிலன்றி ஏனைய வழக்குகள் தலைமை உயர் நீதி மன்றத்திற்கு எடுத்துச் செல்லப்படக் கூடாது என்றும் 1969-ல் கருதப்பட்டது. இந்த வரையறையை ரூ. 1 லட்சத்துக்கு உயர்த்த வகை செய்யும் சட்ட வரைவு 1969-ல் முகவுரைக்கப்பட்டது. இது குறித்து சட்ட ஆணைக்குழு கலந்து ஆலோசிக்கப்பட்டது. இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 133 (1) பிரிவைச் சேர்ந்த (சி) பகுதியின் கீழ் உயர் நீதி மன்றம் வழங்கும் தகுதிச் சான்றிதழின் அடிப்படையில்தான் மேல் முறையீடு அனுமதிக்கப்பட

வேண்டுமென்றும் (ஏ), (பி) பகுதிகள் விடப்படலாம் என்றும் சட்ட ஆணைக்குழு கருத்து தெரிவித்தது. எனினும், இச்சட்ட வரைவு 1970 ஆகஸ்டு திங்களில் ராஜ்ய சபையினால் நிறைவேற்றப்பட்டது. அதன் பின்னர், மக்கள் பேரவை கலைக்கப்பட்டதால் இச்சட்ட வரைவு காலங்கழிந்ததாகி விட்டது.

சட்ட ஆணைக்குழு இது குறித்து மீண்டும் கலந்தாலோசிக்கப்பட்டது. வழக்குகள் மதிப்பு குறித்த வரையறை, நீதி வேண்டி தலைமை உயர்நீதி மன்றத்திற்குச் செல்வதில் ஏழைகளுக்கும் செல்வந்தர்களுக்குமிடையே நியாயமற்ற வேறுபாட்டினை உருவாக்குகிறது என்று சட்ட ஆணைக்குழு கருத்து தெரிவித்தது. இது குறித்து நடவடிக்கை எடுக்குமன், இது மீண்டும் ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டு டாக்டர் பி. பி. கஜேந்திர கட்கர் அவர்கள் தலைமையின் கீழ் புதிதாக அமைக்கப்பட்ட சட்ட ஆணைக்குழுவிற்கு அனுப்பப்பட்டது. ஒரு வழக்கில், பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த சட்டப் பிரச்சனை பெரிதும் அடங்கியுள்ளது என்றும், உயர் நீதி மன்றத்தின் கருத்துப்படி அப்பிரச்சனை தலைமை உயர்நீதி மன்றத்தினால் முடிவு செய்யப்பட வேண்டுமென்றும், உயர் நீதி மன்றம் சான்றளிக்கும் வழக்குகளில் மட்டுமே மேல் முறையீடு செய்து கொள்ளும் உரிமை அனுமதிக்கப்பட வேண்டுமென்றும் புதிய சட்ட ஆணைக்குழு பரிவுரை செய்துள்ளது. உயர் நீதி மன்றம் முடிவு செய்யும் ஒவ்வொரு வழக்கிலும் தலைமை உயர் நீதி மன்றத்திற்கு மேல் முறையீடு இருக்கக் கூடாது. எத்தகைய வழக்குகளில் மேல் முறையீடு செய்து கொள்ளப்படலாம் என்பதை வரையறுக்க ஓர் எல்லைக்கோடு வகுக்கப்படவேண்டும். ஆனால் மேல் முறையீட்டில் அடங்கியுள்ள பிரச்சனைகளைக் கவனிக்காமல் சொத்து மதிப்பின் அடிப்படையிலேயே இந்த எல்லைக்கோட்டை வகுப்பதென்பது இயல்புக்கு இயலாத ஒன்றாகும். மேலும், செல்வம் படைத்தவர்களுக்கும் வறியவர்களுக்குமிடையே பொருந்தா வேற்றுமை ஒன்றை அது உருவாக்குகிறது. இந்நிலையைத் தவிர்ப்பதே தற்போதைய திருத்தத்தின் நோக்கமாகும். ஒரு வழக்கில் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த சட்டப்பிரச்சனை பெருமளவில் அடங்கியுள்ளது என்றால், அவ்வழக்கின் சொத்து மதிப்பு எவ்வளவிற்குப்பினும் அதைக் கருத்திற் கொள்ளாமல் அவ்வழக்கு குறித்து தலைமை உயர்நீதி மன்றத்துக்கு மேல்முறையீடு செய்யலாம் என்று உயர்நீதி மன்றம் சான்றளிக்கலாம். சொத்து மதிப்பு குறித்த வரையறை அறவே எடுத்து விடப்படுவதால், மேல் முறையீடு செய்து கொள்வதற்குச் சொத்து மதிப்பு முட்டுக் கட்டையாக இராது. சட்ட வரைவில் இடைக்கால விதித்துறைகளும் சேர்க்கப்பட்டுள்ளன. செய்யக் கருதியுள்ள திருத்தம் (i) அது செயல்படத் தொடங்குகிற நாளில் தலைமை உயர்நீதி மன்றத்திடம் விசாரணையில் உள்ள மேல் முறையீட்டிற்கும், (ii) உயர் நீதி மன்றம் பிறப்பித்துள்ள தீர்ப்பாணை அல்லது இறுதி ஆணை குறித்து அரசியலமைப்பின் திருத்தப்படாது உள்ள இப்பகுதியின் கீழ் சான்றிதழ் ஒன்று முன்னரே பெறப்பட்டிருந்தால் அத்தகைய தீர்ப்பாணைக்கும் அல்லது இறுதி ஆணைக்கும் பொருந்தாது.

தலைவரவர்களே, இத்தீர்மானத்தை ஏற்று நிறைவேற்றுமாறு இம்மாமன்றத்தை நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1972 டிசம்பர் 15]

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“பாராளுமன்ற அவைகள் இரண்டிலும் நிறைவேற்றப்பட்டு, 1972 ஆம் ஆண்டு அரசியல் அமைப்பு (30-வது திருத்த) சட்ட முன் வடிவினால் செய்யக் கருதப்பட்டுள்ளவையும், இந்திய அரசியல் அமைப்பின் 368-வது பிரிவின் (2) பகுதியின் வரம்பு நிபந்தனையின் நோக்கத்தின் கீழ் வருபவையுமான திருத்தங்களை இம்மன்றம் இசைவுடன் உறுதிப்படுத்துகிறது.”

தனித்தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

5. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(3) தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 47/42).

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே,

“சட்டப்பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (தமிழ்நாடு சட்ட முன்வடிவு எண் 47/72) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும்”

என்று நான் முன் மொழிகிறேன்.

நகராட்சிப் பணியாளர்களின் வகைப்பாடு, பணிக்குச் சேர்த்துக் கொள்ளும் முறைகள், பணி நிபந்தனைகள், சம்பளம், படிகள், பணியாளர்களின் ஒழுக்கம், நடத்தை ஆகியவற்றை முறைப்படுத்துவது குறித்து தமிழ்நாடு 1920-ஆம் ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகள் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 5/1920) 77-ஏ பிரிவின்கீழ் பிறப்பிக்கப்படவிருக்கும் வரைவு விதிகள் மேற்படிச் சட்டத்தின் 305-ஏ பிரிவின்கீழ் மாற்றத்துடனே மாற்றமின்றியோ சட்ட மன்றம் ஒப்புதல் வழங்குவதற்காக இரு அவைகளின் முன்பும் இன்றைய நிலையில் வைக்கப்படவேண்டும். இதற்கு ஒப்புதல் அளிக்கப்பட்ட பின்னரே இந்த விதிகள் பிறப்பிக்கப்படலாம். இச் சட்டத்தின்கீழ் வகுக்கப்படும் ஏனைய விதிகளுக்கு இச் சட்டத்தின் 304-ஆவது பிரிவின்கீழ் சட்ட மன்றத்தின் இரு அவைகளின் பின் ஒப்புதல் வேண்டப்படுகிறது. அரசுப் பணியாளர் தொடர்பாக விதிகள் திருத்தம் படும்போதெல்லாம் நகராட்சிப் பணியாளர் தொடர்பான விதிகளும் திருத்தப்படவேண்டியது அவசியமாகும். எனவே, நகராட்சிப் பணியாளர் தொடர்பான விதிகள் அடிக்கடி திருத்தப்படவேண்டியது அவசியமாகிறது. இத்திருத்தம் வாலாயமான திருத்தமாயிருப்பினும், அதற்கு 305-ஏ பிரிவில் கொடுத்துள்ள விரிவான நடைமுறையைப் பின்பற்ற வேண்டி

240-241-ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு VI ஆக அச்சடிக்கப்பட்டுள்ளது.

196 தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்த)
சட்ட முன்வடிவை (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 47/72)

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1972 டிசம்பர் 15]

யுள்ளது. நகராட்சிப் பணியாளர்களின் நலனைக் கருதி இத்திருத்தம் கூடிய விரைவில் செய்யப்படவேண்டியது அவசியம் எனக் கருதப்பட்டுள்ளதால் சட்டத்தின் 305-வ் பிரிவில் கொடுத்துள்ள விரிவான நடைமுறையைக் கைவிட்டுவிட்டு 304-வது பிரிவில் கொடுத்துள்ள நடைமுறையைப் பின்பற்ற அரசு முடிவு செய்துள்ளது. மேற்கண்ட நோக்கத்திற்குச் செயல்வடிவம் கொடுக்க இச்சட்ட வரைவு விழைகிறது.

இச்சட்ட வரைவு மேற்சொன்ன நோக்கங்களை எய்த விழைகிறது என்று கூறிக்கொண்டு இவ்வரைவினை இவ்வவையின் ஆய்விற்கு வைக்கிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972ஆம் ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (தமிழ்நாடு சட்ட முன்வடிவு எண் 47/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 4 வரை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972ஆம் ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 47/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : சட்ட மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972ஆம்ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 47/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

1972 டிசம்பர் 15]

(4) 1972ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி, மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 48/72).

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1972ஆம் ஆண்டு, சென்னை மாநகராட்சி, மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு* (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 48/72) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

1919ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 4/1919) 5-ஆவது பிரிவில் விதிக்கப்பட்டுள்ளவாறு, சென்னை மாநகராட்சி மன்றத்தில் 120 உறுப்பினர்கள் உள்ளனர் என்பதை மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர்கள் அறிவர். மாநகரம் 120 டிவிஷன்களாகப் பிரிக்கப்படுவதற்கு மேற்சொன்ன சட்டத்தின் 45-வது பிரிவு வகை செய்கிறது. சென்னை மாநகரின் நகராட்சிக் காரியங்களுக்காக மேற்செரன்ன சட்டத்தின் 6-வது பிரிவின்கீழ் வட்டம் (சர்கிள்) என்பது சென்னை மாநகரத்திலுள்ள தமிழ்நாடு சட்ட மன்றப் பேரவைத் தொகுதிகளின் எண்ணிக்கையை ஒட்டி வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது. 1967-ல் நடைபெற்ற பொதுத் தேர்தலுக்கு முன்னர் சென்னை மாநகரின் சட்ட மன்றப் பேரவை தொகுதிகள் 10 மட்டுமே இருந்தன. அந்த வகையில் 10 வட்டங்களும், ஒவ்வொரு வட்டத்திலும் 10 டிவிஷன்கள் வீதம் 100 டிவிஷன்களும் இருந்தன. தேர்தல் தொகுதிகள் எல்லை வகுக்கும் ஆணைக் குழுவால் தொகுதிகள் வரையறுக்கப்பட்டதின் விளைவாக சென்னை மாநகருக்கான சட்டப் பேரவைத் தொகுதிகளின் எண்ணிக்கை 10-லிருந்து 12-ஆக உயர்ந்தது. எனவே, 1967-ல் மூலச் சட்டத்தைத் திருத்த தமிழ்நாடு 1967-ஆம் ஆண்டு 7-வது சட்டத்தின் வாயிலாக டிவிஷன்களின் எண்ணிக்கை 120 ஆக உயர்த்தப்பட்டது. 5-வது பிரிவால் வரையறுக்கப்பட்ட மாநகராட்சி மன்ற உறுப்பினர்கள் எண்ணிக்கையும் 120 ஆக உயர்த்தப்பட்டது. தற்போது சென்னை மாநகரில் 12 வட்டங்களும் 120 டிவிஷன்களும் உள்ளன. தமிழ்நாடு 1971-ஆம் ஆண்டு 22-வது சட்டதால், வட்டம், மத்தியக் குழுக்கள் இவற்றிற்குப் பதிலாக அவ்வட்டச் செயல்களுக்கான குழுக்களை (பேங்க்ஷனல் கமிட்டி) அமைத்துக் கொண்டதன்மூலம் சென்னை மாநகராட்சி நிர்வாக அமைப்பு மாற்றப்பட்டுள்ளது. சென்னை மாநகராட்சி மன்றம் தற்போது தீர்மானம் ஒன்றை நிறைவேற்றி பின்வரும் கருத்துக்களைத் தெரிவித்துள்ளது—

(1) வட்டங்கள் நீக்கப்பட வேண்டும், சட்ட மன்றம் பேரவைத் தொகுதிகளின் எண்ணிக்கைக்கு நிகரான வட்டங்கள் அமைக்கும் கொள்கையும் கைவிடப்பட வேண்டும்.

(2) மாநகராட்சி டிவிஷன்களின் எண்ணிக்கை 120-ல் இருந்து 150 ஆக உயர்த்தப்பட வேண்டும். அரசு மேற்சொன்ன கருத்துக்களை ஏற்றுக்கொண்டுள்ளது. ஒவ்வொரு வட்டத்திலுமுள்ள வாக்காளர்களின்

* 241-244-ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு VII ஆக அச்சடிக்கப்பட்டுள்ளது.

198 1972-ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி, மதுரை மாநகராட்சி
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 48/72)

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1972 டிசம்பர் 15]

எண்ணிக்கை ஒரு சீராக இருக்குமாறு செய்வதற்காக பெரும்பாலும் மாநகராட்சி டிவிஷன்கள் அனைத்தின் எல்லைகளையும் மாற்றியமைப்பது அவசியமெனக் கருதப்படுவதால், அதற்கிணங்கச் சட்டத்தைத் திருத்த அரசு முடிவு செய்துள்ளது. அதன் விளைவாக, மாநகராட்சி மன்றத்திலுள்ள அரிசனங்கள் அல்லது பழங்குடி மக்களைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்களின் குறைந்த அளவு எண்ணிக்கையை 12-லிருந்து 15-ஆகவும் பெண் உறுப்பினர்களின் எண்ணிக்கையை 6-லிருந்து 8-ஆகவும் உயர்த்தவும் முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேலும் மாநகராட்சிக் கூட்டத்திற்கான குறையெண் 33 என்றிருப்பதை 50 ஆக உயர்த்தவும் முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

1919-ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 4/1919) 6 (1) பிரிவைச் சேர்ந்த (2) (d) உட்பிரிவும், 1972-ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 15/1971) 9-வது பிரிவைச் சேர்ந்த 3 (d) உட்பிரிவும், மாநகராட்சியின் கணக்குகள் குறித்து நிலைக்குழு நகராட்சி சொத்துக்கு ஏற்பட்டுள்ள இழப்பெதுவும் அல்லது காலப் போக்கில் ஏற்படும் மதிப்புக் குறைவு எதுவும் மீட்க முடியாதது என்று அக்குழு கருதினால் அத்தொகையை மட்டும் கணக்கிலிருந்து நீக்கிவிட கணக்குகள் நிலைக் குழுவுக்கு அதிகாரமளிக்கின்றது. சென்னை மாநகராட்சியைப் பொறுத்த வரையில், இதற்குத் தொகை வரம்பு எதும் இல்லை. ஆனால், மதுரைமாநகராட்சியைப் பொறுத்தமட்டில், ரூ. 1,000 வரைக்கு மட்டுமே இவ்வாறு நீக்கலாமென இவ்வதிகாரத்திற்கு வரம்பு விதிக்கப்பட்டுள்ளது. மாநகராட்சிக்குச் சேர வேண்டிய ஏதாவது வரி, கட்டணம் அல்லது ஒப்பந்தமொன்றின் கீழ் அல்லது பிற வகையில் மாநகராட்சிக்குச் சேர வேண்டிய ஏனைய தொகை அல்லது அவை தொடர்பாகச் செலுத்தத் தக்க ஏதாவது தொகை வசூலிக்கப்பட முடியாதென்று மேற்சொன்ன குழுவுக்குத் தோன்றினால், அவற்றைக் கணக்கிலிருந்து நீக்கிவிட மேற்சொன்ன விதித் துறைகள் அக்குழுவுக்கு அதிகாரமளிக்கவில்லையாதலால், தமிழ்நாடு 1919-ஆம் ஆண்டு 4-வது சட்டத்தையும், தமிழ்நாடு 1971-ஆம் ஆண்டு 15-வது சட்டத்தையும், தமிழ்நாடு 1920-ஆம் ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகள் சட்டத்தில் (தமிழ்நாடு சட்டம் 5/1920) அடங்கியுள்ள நிதித் துறை நகலையொட்டி, அவற்றிற்கு கணங்கத் திருத்தக் கருதப்பட்டுள்ளது.

இச்சட்ட வரைவு மேற்சொன்ன நோக்குகளை ஏற்க விழைகிறது என்று கூறிக் கொண்டு இவ்வரைவினை இவ்வவையில் ஆய்விற்கு வைக்கிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1972-ஆம் ஆண்டு, சென்னை மாநகராட்சி, மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 48/72) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

1972 டிசம்பர் 15]

*THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, the amendments to the Madras City Municipal Corporation Act are welcome from one point of view in 5-50
that it will give a great deal of emotional satisfaction that instead of பிற
having 120 Councillors, we will have 150 Councillors, and the smaller பகல்
the divisions, the greater will be the representative character of the
Councillors. So, Sir, purely from the point of view of the representative
nature of the Madras City Corporation, this is a Bill that
will certainly be welcomed. But, we should go a little
deeper than that and find out whether the people who are the rate-
payers in Madras City are satisfied with the performance and
conduct of our Corporations. In olden days, we had the system not
only of having elected members on the corporate body but of having
certain persons representing special interests. We had the
system of Aldermen being elected to the Council but because that
led to a certain amount of abuse, it was discontinued. We have come
to the system of entirely electing 120 members to the Corporation Council
and now it is going to be 150. Without decrying the system of repre-
sentative local Government, I would like to suggest to the Hon.
Minister that it might perhaps be considered, at the present moment,
after reviewing the activities of our local bodies, whether it would not
be desirable to have a certain number of people elected as representatives
of some special interests in the City, which are also very much concerned
with the administration of the Corporation, with the payment of the rates,
with the provision of amenities by the Corporation and with the efficient
management of the Corporation itself. When I refer to special interests,
Sir, I refer not only to the various industrialists who have industries
located in Madras City but also such bodies which are representative
of transport, of commerce, Port Trust and other special interests,
which should, in my opinion, find a place on the corporate Body.
Of course, there are many who may question the suggestion because
these are days when special interests are not sought to be put on such
bodies. We, in the Legislative Council, Sir, have certain seats reserved
for special interests and in the Rajya Sabha also, there is provision for
nominating members to represent certain special interests. I think
it is high time, Sir, that at least 15 or 20 per cent of our local bodies,
not only in the Madras City Corporation and the Madurai City
Corporation but also other local bodies like Municipalities, should have
certain special interests represented. I am not, for a moment, suggest-
ing that the Government should have the power to nominate these
persons. We could have special constituencies electing certain special
representatives. As I said, a number of industries are located in
Madras City and they require water-supply, good roads, and other
amenities. But, there is nobody in the Corporation to
represent these industries. Our Councillors are there but they are

[THIRU A. R. DAMODARAN]

[1972 டி.செம்பர் 15]

not generally concerned with such wide-ranging things as provision of facilities and amenities. They are perhaps more concerned with the removal of encroachments or with the non-removal of such encroachments. Perhaps they are concerned, to a certain extent, with the rates that are fixed for properties, reduction or enhancement thereof. It is essential that in a big city like Madras or Madurai we should have all interests represented on it. Therefore, my humble suggestion to the Government would be to consider the desirability not of having power of nomination but of setting apart a certain number of seats, so that special interests might be represented. Perhaps a difficulty may arise in that these special representatives should not have the power of voting in a Mayoral election. We are not anxious for that. Let anybody be elected as Mayor by the elected Councillors. But, as long as suggestions made and criticisms levelled by such special representatives are taken into account by the Corporation, I think these representatives would be happy in that their interests are protected.

The other suggestion that I wanted to make was in relation to the power of write off that was given to the Standing Committees in the Corporation. Sir, even in big Corporations, where, out of the Board of Directors, a small committee of three directors may be formed to sanction contracts or to write off irrecoverable dues, there is always a certain limit fixed for such small bodies. The power now being vouchsafed places no limit on the amount of write off or remission of taxes, etc. I think this is a rather sweeping power. Sir, if the Hon. Minister felt that the amount of Rs. 1,000 as limit is very low, he could possibly have fixed it at Rs. 10,000 or at Rs. 15,000. But to give powers to the Standing Committee to write off lakhs of rupees of tax arrears may, in my opinion, lead to an abuse of power, because there is nothing like placing a subject before a general body when it would be fully debated in the Council. On the other hand, if it goes to a small body such as Standing Committee, there is every possibility that it may lead to abuse of power. I hope the Hon. Minister will consider this, because even in the case of Contract Committees in our local bodies, we had raised the limit from Rs. 1,000 to Rs. 5,000 when he brought an amendment three years ago. Therefore, I see no reason why such sweeping powers should be given to Standing Committees.

While I welcome the Bill generally, I would like to state briefly that members are very anxious that the administration of our Corporation should be improved to a vast extent. At present, Sir, I do not know whether it is due to lack of staff or lack of computer facilities—it is extremely difficult for us to approach the Madras Corporation or perhaps any other local body to get some over-payments refunded or to

1972 டிசம்பர் 15]

[THIRU A. R. DAMODARAN]

get birth certificates for our children. I remember, Sir, that four months ago I applied for the birth certificate of my son who is studying for his Matriculation—I did not get a birth certificate when he was born although he was born in Madras City. But the School authorities said that it would be safer to have a birth certificate, because the same is required in the case of Matriculation examination. I, therefore, applied to the Madras Corporation and it is now over four months, Sir. I do not know whether they have any doubts whether my son was born in Madras. Whatever it is, a great deal of delay occurs even in routine administrative matters, which, I think, should not occur in these days, when we should try to improve the efficiency of our administrative services. The same thing happens, Sir, when property tax assessments are made and when a certain over-payment is made, and it takes three to four years; there is not even a reply to our correspondence. Perhaps the Corporation officials are overloaded with duties and responsibilities and they have no time. But, I would request the Department of Rural Development and Local Administration to take a little more interest in the affairs of our Corporations and to see not only that the number of Councillors is increased, which, as I said, would give a certain amount of emotional satisfaction, but what is far more important is to streamline the administration, so that even routine matters are not neglected to the detriment of the tax-payers. Thank you, Sir.

6-00
பிற்
பகல்

* திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவரவர்களே, சென்னை கார்ப்பொரேஷன் சட்டத்திலும், மதுரை கார்ப்பொரேஷன் சட்டத்திலும் சில திருத்தங்கள் செய்வதற்காக இம் மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. சென்னையைப் பொறுத்தவரையில், ஏற்கெனவே 100 அங்கத்தினர்களாக இருந்தது 120 அங்கத்தினர்கள் ஆக்கப்பட்டது. அதை இப்பொழுது 150 ஆகக் கூட்டுவதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுதுதான் டிலிமிடேஷன் கமிஷன் சட்ட சபைக்கும் பார்லிமெண்டிற்கும், புதிய 1971 சென்சஸ்படி தொகுதிகளை மாற்றியமைப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்திருக்கிறது. சட்டம் நேற்று பார்லிமெண்டில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. அது வந்தால் ஒருக்கால் சென்னை நகரத்திற்கு 14 அல்லது 16 ஸ்தானங்கள் ஆகலாம். அப்படி வந்தால் 150 என்பது பொருத்தமில்லாமல் போய் விடும். 160 ஆகச் செய்யவேண்டி வரலாம் அல்லது 140 ஆகச் செய்ய வேண்டி வரலாம். அதனால் இதை இப்போதே நிறைவேற்ற வேண்டியது அவசியமா என்பதைச் சற்று சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுகிற பொழுதும், பிரேரேபிக்கும்பொழுதும், சட்ட சபைத் தொகுதிகளும் டிலிஷன் பிரிவினைக்கும் சம்பந்தமில்லாமல் ஆக்கிவிட வேண்டுமென்று எண்ணத்தில் இந்த மசோதா நீடிக்கும் என்று சொன்னார்கள். அது அவ்வளவு பொருத்தமா என்பதை யோசிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். வெகுகாலமாக ஒரு சட்ட சபைத் தொகுதியில் 10 அங்கத்தினர்கள் என்று இருந்தார்கள். அப்புறம் அதை 12 ஆக ஆக்கி

[திரு. கே. ராஜாராம்]

[1972 டிசம்பர் 15]

யிருக்கிறோம். இனி லோகல் ஜனத்தொகைப்படி சட்ட சபை ஸ்தானங்களை 15 அல்லது 16 ஆகக் கூட்டலாம். 15 ஆக வந்துவிட்டால் தகராறு இல்லை. சரியாகப் போகும். இல்லையென்றால் கஷ்டம் ஏற்படும் இன்னும் 15 ஆக்கினால், அதே மாதிரி எல்லாமாவட்டங்களிலும் கூட்டும்படி ஏற்படும். இந்த ஒரு விஷயத்தைப் பொறுத்த வரையில், அது வரை பொறுக்கக்கூடாதா என்று அபிப்பிராயம் ஏற்படுகிறது. இல்லை, இந்த மாதிரி ஒன்றுக்கு ஒன்று தொடர்பு தேவையில்லை. சட்ட சபைத் தொகுதிக்குத் தொகுதி தொடர்பு தேவை இல்லை. அது தனி, அது தனியாக இருக்கட்டும். 2½ டிவிஷன் 3½ டிவிஷனுக்கு ஒரு அங்கத்தினர் என்று போடலாம். 10, 15 டிவிஷன் என்று இருந்தால் அது எவ்வளவு சரியாகும் என்பதைச் சிந்திக்க வேண்டும்.

இரண்டாவது, ஷெட்யூல்ட் வகுப்பினருக்கும் பெண்களுக்கும் இப் பொழுது உள்ள சட்டப்படி ஸ்தானங்கள் ஒதுக்கப்படவில்லை. ஷெட்யூல்ட் வகுப்பினர் 12 பேர் இருக்க வேண்டியது அவசியம். பெண்கள் 6 பேர் அவசியம் கார்ப்பொரேஷனில் இருக்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது. பொதுத் தொகுதியில் அவர்கள் நின்று தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வரவேண்டும். அப்படி வரவில்லை என்றால், அவர்கள் நியமனம் செய்யப்பட வேண்டுமென்று இருப்பதனால் யாரும் அந்தத் தொகுதியில் போட்டி போட முன் வருவதில்லை. எப்படியாவது செல்லில்லாமல் தேர்தலில் போட்டி யிடாமல், லேசாக நியமனம் செய்யப்பட்டு வந்து விடலாம் என்ற எண்ணத்தில் போட்டி போட வருவதில்லை. அது ஒரு காரணம். 'ரேர்' ஆக ஒருவர் இருவர் தேர்தலில் நிற்க வருகிறார்கள். ஆகையினால் என்னுடைய தாழ்மையான அபிப்பிராயம் 10 வருஷத்திற்கு முன்பு இருந்தது போல, இரட்டை மெம்பர் தொகுதிகள் ஏற்படுத்தலாம். இப் பொழுது அதைக் கூட 15 ஆகவும் 8 ஆகவும் அதிகப்படுத்த இந்த மசோதாவில் இடம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதை வரவேற்கிறேன். 12ஐ 15 ஆகவும், 6-ஐ 8 ஆகவும் கூட்டுவது நல்ல ஏற்பாடுதான். ஆனால், அந்த 15, 8, 23 ஸ்தானங்களை ஏதாவது டிவிஷனில் இணைத்து இரட்டை மெம்பர் தொகுதியாக ஆக்கி ஒரு பொது அங்கத்தினர், ஒரு ரிசர்வ் அங்கத்தினர் இரண்டு பேரும் நின்றுதான் வர வேண்டுமென்று வைத்துவிட்டால், கண்டிப்பாக தேவையான எல்லோரும் தேர்தலில் வந்து விடுவார்கள். அரசியல் கட்சிகளுக்கு ஒரு கஷ்டமும் இல்லாமற் போகும். நியமனம் வரும்பொழுது அவர்களைப் போடவில்லை, இவர்களைப் போட வில்லை என்று ஆளும் கட்சியாக தற்போது இருக்கும் உங்களுக்கு மட்டுமல்ல, எதிர்க் கட்சியிலிருக்கும் எங்களுக்கும் இந்தத் தலைவலிதான். நாளைக்கு ஆளும் கட்சியாக யார் வந்தாலும், இதை நிலைதான் வரும். ஆகவே, யாருக்கும் அது இல்லாமல் எல்லோரும் தேர்தலில் அவசியம் வந்து நிற்க வழியாக 23 ஸ்தானங்கள் இரண்டு மெம்பர்கள் தொகுதியாகவும், 15 ஷெட்யூல்ட் வகுப்பினர் அல்லது ஷெட்யூல்ட் ட்ரைபுகள் சேர்ந்த 15, பெண்களைப் பொறுத்தவரையில் 8, இந்த 23 ஸ்தானங்கள் இரட்டை மெம்பர் தொகுதியாக தேர்தலுக்கு நிர்ணயிப்பது நல்லது அல்லவா? ஜனநாயக மரபு தேர்தலில் நின்று வருவது. அப்படி ஏற்பாடு செய்தால், என்ன

1972 டிசம்பர் 15]

[திரு. கே. ராஜாராம்]

குறை? முன்பிருந்த அரசாங்கம் அப்படிச் செய்து விட்டது. ஆகவே, தொடர்ந்து செய்துகொண்டிருக்கிறோம் என்று இதற்கு பதில் சொல்லத் தேவையில்லை. எவ்வளவோ செய்கிறோம். அது மாதிரி இப்பொழுது தேர்தலில் கஷ்டம் வரும்படி செய்யக் கூடாது என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, பார்ட் 3-ல் மூன்றாவது ஷரத்தில் ஸ்டாண்டிங் கமிட்டிக்கு, சென்னை நகரத்தைப் பொறுத்த வரையில், ஒரு லிமிட் வரையறை இல்லாமல் எவ்வளவு தொகையானாலும் அவர்கள் 'ரைட் ஆஃப்' செய்வதற்கு ஏற்கெனவே இடமிருந்தது. ஆனால், மதுரை கார்ப்பொரேஷனில் மட்டும் 1,000 ரூபாய் என்று வரையறை செய்யப் பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, அந்த வரையறையை எடுத்துவிடுகிறோமென்று சொல்லுவது நல்லதா என்று சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். ஆளும் கட்சிக்காரர்களுக்குத்தான் சிரமம். அவர்கள் நன்மையை முன்னிட்டும், எங்கள் அரசியல் கட்சி நன்மையை முன்னிட்டும் சொல்லுகிறோம். 'பிரஷர்' அதிகமாகும். உதாரணமாக, பொருள் காட்சி நடக்கிறது என வைத்துக்கொள்ளுவோம். வேண்டியவர்கள் குத்தகைக்கு எடுக்கிறார்கள் கார்ப்பொரேஷனில் இருந்து. கடைசியாக 4 நாளைக்குச் போர்த்து நஷ்டம் 10,000 அதைத் தள்ளிக்கொடு என்பார்கள். இதற்கு இன்று கொடுக்கும்படி வரும். கொடுக்க வேண்டியது அவசியமிருந்தால், தள்ளிக் கொடுக்க வேண்டியதுதான். ஆனால், அந்த ஒரு பொறுப்பை பொறுக்கக் குழுவிற்குக் கொடுப்பது அவசியமா? அப்படி ஒரு வரையறுக்கப்பட்ட தொகைக்கு மேல் அதிகமாகத் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டால், அரசாங்கத்தின் அங்கீகாரத்தைப் பெற்றுக் வேண்டுமென்ற வது ஒரு விதி இருந்தால் நல்லல்லவா என்பதைச் சிந்திக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். எதோ சென்னையில் இல்லை, வரையறை இல்லை. ஆகவே, மதுரைக்குத் தேவையில்லை என்று சொல்லுவது அமிகல்ல. சென்னைக்கு ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்து வரையறை செய்துவிடுவது தான் சரி. அது இல்லாமல், சென்னையில் இல்லை, ஆகவே மதுரையில் வரையறை இல்லை என்று இல்லாமல் அந்தத் தொகையையும், தள்ளுபடி 'ரைட் ஆஃப்' செய்ய இடம் கொடுப்பது நல்லதல்ல. இதைச் சிந்திக்க வேண்டும். அரசாங்கம் இவ்வளவு தாராளமாக அதிகாரம் கொடுப்பது நல்லதல்ல. வரையறை செய்ய வேண்டுமென்று வற்புறுத்த விரும்புகிறேன்.

6-10
பிற்பகல்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இங்கே கொண்டுவந்திருக்கிற திருத்தச் சட்ட வரையை, பொதுப்பாடையாக வரவேற்று, கருத்துக்களை வழங்கிய உறுப்பினர்களுக்கு என் நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். சென்னை மாநகராட்சியைப் பொறுத்த வரையிலே, முதலிலே 50 தொகுதிகளாக இருந்து, அது நூறாகி, 120 ஆகி, இப்போது 150 ஆக ஆக்க வேண்டிய கட்டத்திற்கு, அதனுடைய மக்கள் எண்ணிக்கை பெருகி வருகிறதென்பதை உணர் வேண்டும். சென்னையில் இருக்கிற ஒவ்வொரு தொகுதியிலும் 20,000-க்கும் மேற்பட்ட வாக்காளர்கள் இருக்கிற படியால், உறுப்பினர்கள்,

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

[1972 டிசம்பர் 13]

சில பல தொகுதிகளில் இன்றைக்குக் காரியங்களைச் செய்ய முடியவில்லை. ஆகவே, 150 தொகுதிகளாக்கினால்தான், அந்தந்தத் தொகுதிகள் சார்பாக, தகுந்த நடவடிக்கைகளை உறுப்பினர்கள் எடுத்து, தங்கள் கடமைகளைச் சரிவர நிறைவேற்ற முடியும். எனவே தான் மாநகராட்சி மன்றத்தில் இந்தத் தீர்மானத்தைப் போட்டு, அனுப்பியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, அடுத்த ஆண்டு இறுதியிலே நாம் தேர்தலை நடத்த வேண்டுமென்பதால், இப்போது கொண்டுவரப்படுகிறது. 1968-லே மாநகராட்சி யினுடைய தேர்தலை நடத்தினோம். ஐந்து ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு மீண்டும் தேர்தலை நடத்த வேண்டும். அப்படி நடத்த முடியுமா என்று எனக்கு ஐயப்பாடாக இருக்கிறது. ஏனென்றால் இதில் பல காரியங்கள் நடைபெற வேண்டும். இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தை நிறைவேற்றி, அதற்கென்று தனி அதிகாரிகளையும், அலுவலர்களையும் நியமித்து, அவர்கள் அதை ஆராய்ந்து, இந்த 150 டிவிஷன்களை எப்படிப் பிரிக்கலாம் என்று ஆராய்ந்து, தொகுதிகளைப் பிரித்ததற்குப் பிறகு, மாநகராட்சியின் ஒப்புதலுக்கு வைக்கவேண்டும். பிறகு அவர்கள் பார்த்து தேர்ந்தெடுத்து அரசுக்கு அனுப்ப வேண்டும். அப்படி அரசுக்கு வந்த பிறகு, அரசு அதற்கு ஒப்புதல் அளிக்க வேண்டும். பிறகு ஆட்சேபணைகளுக்கெல்லாம் இடம் கொடுத்து, அதில் வரக்காளர்களின் கருத்தையும், உறுப்பினர்களின் ஆட்சேபணைகளையும் ஆராய்ந்து பார்க்க வேண்டும். அதற்கு சம்மதம் கடைத்த பிறகு, மாநகராட்சியின் தேர்தலை நடத்த வேண்டும். எனவே, இப்போதே நாம் வேலைகளைத் துவக்கினால்தான், அடுத்த ஆண்டு இறுதிக் குள்ளாக இந்த 150 வட்டங்களை அமைக்க முடியும். ஏற்கனவே சென்னை நகரில், 62-வது சட்டப்படி, ஒவ்வொரு சட்டமன்றத் தொகுதியையும் ஒரு சர்க்கிளாக வைத்து, 10 வட்டங்கள் அந்த சர்க்கிள்டன் வைக்கப் பட்டிருக்கின்றன. தேர்தல் தொகுதிகள் எல்லை வகுக்கும் ஆணைக் குழு வால் தொகுதிகள் வரையறுக்கப்பட்டதன் விளைவாக, மாநகராட்சி யினுடைய தொகுதிகள் 120 ஆக ஆக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இப்போது சட்டமன்ற அடிப்படையில், மாநகராட்சியினுடைய வட்டங்களை வைக்காத காரணத்தால், சட்டமன்றத் தொகுதியை அடிப்படையாக வைத்து, இந்த வட்டங்களைப் பிரிக்க வேண்டாமென்று மாநகராட்சி கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறது.

எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள் சட்டமன்றத் தொகுதிகளுக்கும் வட்டங்களுக்கும் ஒரு தொடர்பு இருந்தால்தான், பணியாற்றுவதற்கு சௌகரியமாக இருக்குமென்று சொன்னார்கள். சென்னை மாநகரைப் பொறுத்த வரை, 15 சட்டமன்றத் தொகுதிகள் ஏற்கப்பட்டுவிடுமேயானாலும் கூட, அதற்கேற்றாற்போல், சட்டப்படி பிரித்துவிடலாம். நாம் நிர்வாக சௌகரியத்தை யொட்டி, 10, 10 வட்டங்களை ஒவ்வொரு சட்டமன்றத் தொகுதிக்கும் அமைத்துக் கொள்ளலாம். பதினைந்து என்று வருமா, 16 என்று அமையுமா என்று தெரியவில்லை. இப்போது 'டி-லிமிடேஷன் கமிட்டி' போட்டதற்குப் பிறகு எவ்வளவு இடங்கள் கிடைக்கின்றன என்பதை நாம் பார்க்க வேண்டும். இப்போது 39 பாராளுமன்ற இடங்கள் இருக்கின்றன. அவை 41 இடங்களாக வரக்கூடும். ஆனால் 41 இடங்களை அதிகமாக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். 41 பாராளுமன்ற

1972 டிசம்பர் 15]

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

இடங்களென்றால், அந்த இடங்களை அப்படியேதான் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும். அதற்குக் கீழே இருக்கிற இடங்களை நம்முடைய விருப்பப்படி சட்டமன்றத்தில் நிறைவேற்றிக்கொள்ளலாம். ஒவ்வொரு பாராளுமன்றத் தொகுதியின் கீழ் ஏற்கனவே 5 சட்ட மன்றத் தொகுதிகள் என்று வைத்திருக்கிறோம். சென்ற தடவை 6 தொகுதிகளாக ஆக்கினோம். சில மாநிலங்களில் பாராளுமன்றத் தொகுதிக்குக் கீழே 7 சட்டமன்றத் தொகுதிகளும், சில மாநிலங்களில் 8 தொகுதிகளும், சில மாநிலங்களில் 9 தொகுதிகளும் கூட வந்து சேருகின்றன. பத்து தொகுதிகள் கூட சில மாநிலங்களில் இருக்கின்றன. நம்முடைய மாநிலத்தில் 6 என்று வைத்திருக்கிறோம். எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள் கூறியது போன்று அப்படி ஒரு அமைப்பு வருமேயானால், நல்லது. வெளியிடங்களில் கூட சட்டமன்றத் தொகுதிகளை ஒப்பிட்டுப் பார்க்கும்போது, சில ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் கூட துண்டாடப்படுகிற நிலை ஏற்படுகிறது. ஒரு சில கிராமங்கள் துண்டாடப்பட்டு, சில பகுதிகள் ஒரு தொகுதிக்குப் போய்விடுகிற நிலை ஏற்படுகிறது. எனவே, கூடுமான வரையில், ஊராட்சிய ஒன்றியப் பகுதிகள் எல்லாம் ஒரு தொகுதிக்குள் அடங்குகிற மாதிரி வருமா என்பதும் ஐயப்பாட்டிற்குரியதாக இருக்கிறது. அதை நாம் தனியாகக் கவனிக்க வேண்டும். இந்த 150 வட்டங்களாக ஆக்குவதன் நோக்கமே அதுதான். இதில் 12 இடங்களில் தாழ்த்தப்பட்ட அல்லது பழங்குடி மக்களைச் சேர்ந்தவர்கள் இடம் பெற வேண்டுமென்று வலியுறுத்தியிருக்கிறோம். அவர்களில் எவ்வளவு பேர் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்களோ, அவர்களைச் சேர்த்து 12 பேர் இருக்க வேண்டும். ஆக 12 பேரில், 6 பேர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வந்தால், மேற்கொண்டு 6 பேரை இந்த மாநகராட்சி மன்றத்திலே “கோ-ஆப்ட்” செய்துகொள்ள வேண்டும். அவர்கள் பார்த்து 6 பேரைச் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டும். அரசாங்கமோ, ஆணையரோ, மற்றவர்களோ நியமிக்க முடியாது. மாநகராட்சி மன்றம் பார்த்து, அவர்களை “கோ-ஆப்ட்” செய்துகொள்ள வேண்டுமென்று விதி இருக்கிறது. ஆகவே முன்னால் 12 இடங்கள் என்றிருந்ததை, 15 இடங்கள் தாழ்த்தப்பட்ட அல்லது பழங்குடி மக்களுக்காக இருக்க வேண்டுமென்று சட்டம் கொண்டு வருகிறோம். அதே மாதிரி 6 இடங்கள் பெண்களுக்கு ஒதுக்க வேண்டுமென்று இருந்ததை, 8 ஆக நாம் இப்போது ஆக்குகிறோம். மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள் “எப்படியும் ‘கோ-ஆப்ட்’ செய்து வந்துவிடலாம்” என்ற தைரியத்தின் அடிப்படையில், பெண்களோ, மற்றவர்களோ, வராத நிலை ஏற்படும். அதற்கு வாய்ப்பும் இருக்கிறது என்கிறார்கள். அது வாஸ்தவம்தான். அதற்காக இரட்டை மெம்பர் தொகுதிகளை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்றால், இந்த 150 தொகுதிகளுக்குள்ளாக அடக்க வேண்டியவரும். அதிலே ஏதாவது இரண்டிரண்டு தொகுதிகளை எடுத்து, இரட்டை மெம்பர் தொகுதியாக்க வேண்டும். அதிலும் பல சிரமங்கள் எல்லாம் வந்ததன் காரணத்தாலே, அவைகளை நீக்கினோம். முன்பு சட்டமன்றத் தேர்தலிலேயும் இப்படி இரட்டை மெம்பர் தொகுதிகளை வைத்துப் பார்த்தோம். மாநகராட்சி மன்றத்திலேயும் இரட்டை மெம்பர் தொகுதி இருந்தது. அதிலே பல சங்கடங்கள் வருகின்றன. மேலும் இத் தொகுதிகளுக்கு மட்டும் குறிப்பிட்ட சலுகைகள், வசதிகள் இருக்கின்றன. ஆனால் வாக்க

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

[1972 டிசம்பர் 15]

களைப் பெருமக்களுக்கு, இரண்டு தொகுதிகளுக்கும் சேர்த்து தேர்ந்தெடுக்க வேண்டிய சிரமம் ஏற்படுகிறது. இப்படிப் பல்வேறு கஷ்டங்கள் வந்ததன் காரணமாகத்தான் ஒவ்வொரு தொகுதிக்கும் ஒருவர் என்று ஆக்கினோம். ஆனால், சட்டமன்றத்தைப் பொறுத்த வரையில்.....

திரு கே. ராஜாராம் : இப்போதும் முனிசிபாலிட்யில் அப்படித்தான் இருக்கிறது.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : ஏற்கனவே சட்டமன்றத் தொகுதியைப் பொறுத்து, அப்படி இருந்தது. அதையும் மாற்றினோம். மாநகராட்சியிலே அப்படி இருந்தது, அதையும் மாற்றினோம். ஆகவே, இதை மறுபடியும் 'காம்பரஹென்சிவ் பில்' வரும்போது மாற்ற முடியுமா என்பதைப் பற்றிப் பார்க்கலாம். 150 தொகுதிகள் ஆக்கிவிட்டு, பிறகு இது பற்றிப் பார்க்கலாம். இந்தக் கட்டத்தில் கூடச் செய்து கொள்ளலாம். ஆனால் அதிலும் பல சிரமங்கள் இருக்கின்றனவென்ற காரணத்தால், இது குறித்து ஆலோசனை செய்ய வேண்டி இருக்கிறது. உறுப்பினர்கள் 2, 2 தொகுதிகளைச் சேர்த்துப் பணியாற்ற வேண்டிய நிலை இருக்கிறது. அதிலேயும் நிற்கிற வேட்பாளர்களின் ஜனநாயகத் தேர்தல் முறையையெல்லாம் நாம் கண்டிருக்கிறோம். அதிலே யார் இணைக்கப்படுகிறார்களோ, அவர் ரொம்ப சௌகரியமாக ஒருவருடைய தோளிலே உட்கார்ந்துகொள்ளக் கூடிய அளவுக்கு, இரண்டு தொகுதியினுடைய பளுவனை ஒருவரே தாங்கக்கூடிய நெருக்கடி ஏற்பட்டதன் விளைவாகத்தான், ஒவ்வொரு தொகுதியாக வையுங்கள் என்ற கூக்குரலும் எழுப்ப வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டது. அதையெல்லாம் யோசித்துத் தான் இந்த நிலைமை கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அவர்களே 'கோ-ஆப்ட்' செய்ய வேண்டுமென்ற நிலைமை இருக்கிறது. அதிலே ஏதாவது திருத்தங்கள் வர வேண்டுமென்றால், பின்னால் பார்த்து, எது சௌகரியமாக இருக்கும் என்பதைக் கவனித்து நாம் செய்ய வேண்டிய நிலையில் இருந்துகொண்டிருக்கிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் இங்கே பேசும்போது, மாநகராட்சி மன்றத்தினைப் பொறுத்த வரையில், அதனுடைய வளர்ச்சியிலும், வசதியிலும், அக்கரையுள்ள பல்வேறு தரப்பினர் சேர்த்துக்கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அவர்கள் மாநகராட்சியினுடைய வளர்ச்சிக்குரிய கருத்துக்களைத் தெரிவிக்கின்ற வாய்ப்பு இருக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அந்த முறையில் குறிப்பாகத் தொழில் துறையில் ஈடுபட்டிருப்பவர்களும் மற்றவர்களும் அதிலே இடம் பெறுவதற்கான வாய்ப்பை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று அவர்கள் ஒரு கருத்தை எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதை எப்படி வைப்பது என்பதில்தான் பல இடர்ப்பாடுகள் இருக்கின்றன. ஆகவே, அதற்காக, தனியாக ஒரு தொகுதி, 'கான்ஸ்டிடியூன்சி' அமைப்பது என்றால், அதிலே பல இடர்ப்பாடுகள் ஏற்படும். அதாவது வாக்காளர்களைச் சேர்ப்பது போன்ற நிலைமைகள் ஏற்படும். அல்லது அவர்களுக்கென்று சில பல தொகுதிகளை ஒதுக்குவது பொருந்தி வராது. ஆனால் ஒன்று மட்டும் செய்யலாம். இப்படிச் செய்வதைப் பற்றி யோசிக்கலாம்,

1972 டிசம்பர் 15]

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

இப்போது 8 பெண்களைக் கட்டாயம் 'கோ-ஆப்ட்' செய்து கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்வது மாதிரி, 15 தாழ்த்தப்பட்ட அல்லது பழங் குடியைச் சேர்ந்தவர்களைக் கட்டாயமாக 'கோ-ஆப்ட்' செய்துகொள்ள வேண்டுமென்று இருக்கிற மாதிரி, இவர்களையும் 'கோ-ஆப்ட்' செய்து கொள்ளலாம். இப்படி வருபவர்கள், எக் காரணத்தைக் கொண்டும் மேயராகவோ அல்லது டெபுடி மேயராகவோ நிற்கக் கூடாதென்று அறிவிக்கப்பட வேண்டும். ஏற்கனவே இருந்த 'ஆல்டர்மேன்' மாதிரியாக்கி, அப்படி வருகிறவர்கள் மேயர் பதவிக்கோ, அல்லது துணை மேயர் பதவிக்கோ நிற்கக் கூடாதென்ற ஒரு விதியைச் சேர்த்துவிடுவோமேயானால், அதை மனதில் கொண்டு யாரும் அதிலே வந்து நுழைந்துவிடாமல் தடுப்பதற்கு வழி வகை செய்யலாம். ஆனால் அப்படிப் புகுத்த ஆரம்பித்தால், அது எங்கே போய் முடியுமோ என்பதிலேதான் சங்கடங்களெல்லாம் வருகின்றன. ஒரு தொழிற் துறைக்கு என்று கொண்டுவந்தால், அப்புறம் மற்றத் தொழிற் துறைகளுக்குக் கொண்டுவர வேண்டும். டாக்டர்கள் எல்லாம் சேர்ந்துகொண்டு எங்களுக்கு என்று வருவார்கள். எங்களுக்கு வேண்டுமென்று ஒவ்வொருவரும் சொல்வார்கள். அதிலே என்னென்ன சங்கடங்கள் என்று ஆராயும்படி கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறேன். அதைப் பற்றி எங்காவது வேறு பல நகராட்சி மன்றங்களைப் பற்றியும் ஆராயும்படி கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறேன். வேறு எங்காவது தனிப்பட்ட மன்றங்களில்—பம்பாய், கல்கத்தா அல்லது வேறு மாநகராட்சி மன்றங்களில் அப்படியிருந்து சுமுகமாக இருக்குமானால், அதைக் கூட நாம் சேர்த்துக்கொள்ளலாம். காம்பிரஹென்சிவ் பில்லிலே அதைப் பற்றி நாம் ஆராயும்படியாக நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். வேறு பல மாநகராட்சி மன்றங்களிலே அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலைகள் இருக்குமானால், அதையும் யோசித்து நல்லதொரு முடிவைச் செய்யலாமென்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

6-20
பிற்பகல்

இப்போது வரியைத் தள்ளிவிடுவதைப்பற்றி நிலைக் குழுவில் சில அதிகாரங்கள் வைத்திருக்கின்றோம். ஆனால் சென்னை மாநகராட்சியைப் பொறுத்த வரையிலும் ஒரு வரம்புக் கொள்கையிலே. மதுரை மாநகராட்சியில் ஆயிரம் ரூபாய் என்று வைத்திருக்கிறார்கள். அது அரசாங்கத்திற்கு வசீ வேண்டுமென்று சொல்ல முடியாது. ஆனால் அதிலே எது வந்தாலும், கடைசியிலே அதற்கு ஒ.கே. கொடுக்க வேண்டியிருக்கின்ற காரணத்தினால், ஒரு ஆயிரம் ரூபாய் வரை வரம்பு என்று சொல்லுகின்ற ஒரு சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே எக்காரணம் கொண்டும் அந்தப் பணத்தை அவர்களிடமிருந்து வசூலிக்கவே முடியாது என்ற நிலை அல்லது கட்டம் வருகிறபோது, இந்த நிலைக் குழுவிற்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. தள்ளிவிட அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதனால் நினைத்தபடியெல்லாம் செய்ய முடியாது. ஏனென்றால், தணிக்கையாளர்கள், ஆடிட்டர்கள் தள்ளிவிட்டது தவறு என்று சொன்னால், தள்ளிய குழுவினம்து சர்சார்ஜ் விதிக்க இப்போதே விதியிருக்கிறது. ஆகவே முறை தவறி ஒரு குழு முறையில்லாது ஒரு வருக்கு 2 லட்சம், ஒருவருக்கு 3 லட்சம் தள்ளிவிட்டோம் என்று சொல்லிவிட்டாலும், அந்த ஒருவர் பற்றி "அப்ஜக்ஷன்" எழுப்பி

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

[1972 டிசம்பர் 15]

அதைத் தள்ளுவதற்கு காரணமாயிருந்தவர்களாய்து சர்சார்ஜ் விதிக்க நம் சட்டத்திலேயே இடம் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். ஆகவே அதைச் சலபமாக தள்ளிவிட முடியாது. ஏற்கனவே இந்தச் சட்டத்தில் வரி என்ற இனமில்லாமல் வரி பலவற்றைத் தள்ளலாம் என்று இருந்தது. அதனால் அதிலே தணிக்கையாளர்கள், ஆடிட்டர்கள் “அப்ஜக்ஷன்” கிளப்பினார்கள். “டாக்ஸ் என்று இல்லாத காரணத்தினால் டாக்ஸ் தள்ளப்பட உரிமையுண்டா?” என்று. சட்டத்திலே டாக்ஸ் என்று ஒரு பதம் இல்லை. வேறு பல தன்மைகளிலே இருக்கிறது. ஆகவேதான் “டாக்ஸ்” என்று இருந்தும், சில பேர் 10 ரூபாய், 20 ரூபாய், 30 ரூபாய் கூட கொடுக்க முடியாத சூழ்நிலை ஏற்படுகிறபோது, அதைத் தள்ள வேண்டுமென்றால், அங்கே அப்ஜக்ஷன் வருகிறது.

டாக்ஸ் தள்ளும்படியாக எழுதுகிறீர்களே நீங்கள் ஏன் வரியைத் தள்ளுகிறீர்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். எனவே இந்த டாக்ஸ் என்ற பதம் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே எப்படியிருந்தாலும் முறையாக அல்லாதவற்றைத் தள்ளிவிட எந்தக் குழுவிற்கும் உரிமையளிக்கப்பட வில்லை. அதன்மீது அப்ஜக்ஷன் கிளப்புவதற்கு வழிவகைகள் இருக்கின்றன. அந்த நிலைக் குழுக்களால், வரவே வராத இனம் என்று ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டு, தணிக்கையாளர்களும் ஒப்புக்கொண்டு இது வராத இனம் என்று தள்ளப்படுகிறது. அந்தந்த ஆண்டிலேயே வராது—8 ஆண்டுகள், 10 ஆண்டுகள், 15 ஆண்டுகள் கழித்துத்தான்—அதைத் தள்ளிவிடுகின்ற சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. இதிலே அதிகக் கஷ்டங்கள் ஏற்படாது என்ற காரணத்தால், இருக்கிற அனுபவ முறைகளை வைக்க வேண்டுமென்ற முறையில் இந்தத் திருத்தம் கொண்டு வரப்படுகிறது.

* திரு கே. ராஜாராம் : வசூலிக்க முடியாத இனம் என்ற முறையில் தள்ளப்பட்டது என்பது ஒரு வகை. வசூலிக்க முடியும் அந்த நபரிடத்தில் என்று இருந்தும் கூட சில காரணங்களை முன்னிட்டு நஷ்டம் அடைந்து விட்டார், அதற்காக தள்ளுபாடு செய்கிறோம் என்று இருக்கவே கூடாது. அப்படிச் செய்வதாக இருந்தால், அரசாங்கத்தின் அங்கீகாரம் பெற்றுத் தான் செய்ய வேண்டும். இதை விதிகளிலாவது வற்புறுத்த வேண்டும். இல்லையென்றால், லஞ்சத்துக்கு இடம் கொடுக்கும். தவறான எண்ணங்களுக்கும் இது இடம் கொடுத்துவிடும். அப்படியில்லாமல் இருப்பதற்கு ஏதாவது “செக்” இருக்க வேண்டும். அரசாங்கத்தினுடைய அனுமதி பெற்றுத்தான் இதைத் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும். அதாவது ஒரு குறிப்பிட்ட தொகை, ஆயிரம் ரூபாய் அளவுக்குமேல் தள்ளுவதாக இருந்தால், அப்படி முடிவு செய்தால், அரசாங்கத்தின் அனுமதியை, அங்கீகாரத்தைப் பெற்று Rectify பண்ண வேண்டும் என்று அரசு விதி செய்தால், அது அமலுக்கு வரும். ஆகவே இந்த மாதிரித் திருத்தத்தைச் செய்வதால், தாமதமாகும், பழையபடி அசெம்பளிக்குப் போக வேண்டியிருக்கும் என்பதைத் தவிர்த்து விதிகளிலாவது அதை நிர்ணயிக்குமா என்று அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

1972 டிசம்பர் 15]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இப்போது “The sum is irrecoverable” என்றுதான் நாம் தெளிவாகப் போட்டிருக்கிறோம். வசூலிக்கவே முடியாது என்பதைத் தான் தள்ள வேண்டுமென்று இருக்கிறது. வசூலிக்கக்கூடிய இனத்தைத் தள்ளிவிட முடியாது. அப்படித் தள்ளிவிட்டாலும்கூட, அவர்கள் பொறுப்பு ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்ற ஒரு முறையிருக்கிறது. ஏற்கெனவே ஆயிரம் ரூபாய் வரையறை மதுரை மாநகராட்சிக்கு இருக்கிறது. அது நகராட்சி மன்றமாக இருந்து மாறின காரணத்தினால் அந்த உச்சவரம்பு இருக்கிறது. அது இல்லாது சென்னை மாநகராட்சி மன்றம் இருந்துகொண்டிருக்கிறது. எப்படியிருந்தாலும் கடைசியாக “இர்ரெகவரபில்” என்று சொல்லும்போது, ஆயிரம் ரூபாய்க்கு மேல் என்று வரம்பு இருந்து, அது பல கட்டங்களைத் தாண்டி இங்கே வந்து, நாம் மறுபடியும், அதற்கு இல்லையெனில், நீங்கள் வசூலித்துத்தான் தர வேண்டும் என்று சொல்லக்கூடிய கட்டம் எந்த ஒரு பைலிலேயும் ஏற்படுவதில்லை. ஆயிரம் ரூபாய்க்கு மேலே போனாலும்கூட அது “இர்ரெகவரபில்” என்று சிபாரிசு செய்துவிடுவார்களேயானால், அதை எப்படியாவது வசூலித்துத்தான் தரவேண்டுமென்று திருப்பி அனுப்பக் கூடிய முறை இதுவரை ஒரு பைலிலும் இல்லை. கடைசியிலே அதை ஒ.கே. செய்ய வேண்டிய அவசியம்தான் ஏற்படுகிறது. ஆகவே அவசியமான கட்டம் வரையிலும் வரவேண்டியதில்லை என்பதற்காக அந்த உச்ச வரம்பு மதுரை மாநகராட்சி மன்றத்தைப் பொறுத்த வரையிலும் இருக்க வேண்டாமென்று முடிவெடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கான விதி முறைகள் செய்யும்போது, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொல்லுவதுபோல், ரொம்பச் சங்கடங்கள் இருக்குமானால், ஆட்சேபணை வருமானால், அதைப்பற்றிக் கவனிக்கலாம் என்று சொல்லி, இந்தத் திருத்தத்தை வரவேற்று இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றித் தரும்படியாகக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. ஓய். வெங்கடேஸ்வர தீக்ஷிதர் : இந்த வார்டுகள் “ரீ டிஸ்டிரிப்யூஷன்”ஐ வரப்போகிற கார்ப்பொரேஷன் எலக்ஷன் முடிந்த பிறகு, அமல் நடத்தினால், நல்ல முறையில் இருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன். இந்த “ரீ டிஸ்டிரிப்யூஷன்” கார்ப்பொரேஷன் எலக்ஷன் வருவதற்குள்ளாக அவசரம் அவசரமாகப் பண்ணுவதைவிட, எலக்ஷன் காரியம் அப்படியே நடந்து கொண்டிருக்கட்டும்; இதை அமல் படுத்துவதை எலக்ஷனுக்குப் பிறகு வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று எண்ணுகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இப்போது ஒரு வட்டாரத் தலை, 20,000, 22,000, 24,000 பேர்கள் இருக்கிறார்கள். அந்தச் சங்கடங்களை நீக்கவேண்டும். அது மட்டுமல்ல, மறுபடியும் அமல்படுத்துவது என்றால், 5 ஆண்டுக் காலம் ஆகும். 5 ஆண்டு என்று இப்போது தேர்தலுக்குக் காலம் வைத்துவிட்டோம். ஆகவே இப்போது எடுத்தால் இன்னும் ஒரு ஆண்டுக் காலத்திலேயே செய்து முடித்துவிட முடியும். இதற்கு அதிகாரிகளையெல்லாம் போட்டு, வார்டுகளைப் பிரிக்கின்ற

210 1972-ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி, மதுரை மாநகராட்சி
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 48/72)

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

[1972 டிசம்பர் 15]

வேலைகள் நடந்து, வருகிற “அப்ஜக்ட்ஷன்”ஐ விரைவிலே தீர்த்துக் கொண்டு வர முடியும், அதை நிறைவேற்ற முடியும். இல்லாவிட்டால் அதிலே வேறு பல சங்கடங்களெல்லாம் ஏற்படக்கூடும்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி:

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1972-ஆம் ஆண்டு, சென்னை மாநகராட்சி, மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 48/72) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பட்டது.

பிரிவுகள் 2 லிருந்து 11 வரை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை ஆகியவை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1972-ஆம் ஆண்டு, சென்னை மாநகராட்சி, மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 48/72) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகின்றேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1972-ஆம் ஆண்டு, சென்னை மாநகராட்சி, மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 48/72) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

1972 டிசம்பர் 15]

(5) 1972-ஆம் ஆண்டு, மேட்டூர் நகரியம், குற்றாலம் நகரியம், மற்றும் பவானிசாகர் நகரியம் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/72).

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் :

சட்ட மன்றத் தலைவரவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு மேட்டூர் நகரியம், குற்றாலம் நகரியம், மற்றும் பவானிசாகர் நகரியம் (திருத்த) சட்ட முன் முடிவு @ (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு 49/72) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று நான் முன் மொழிகிறேன்.

நகரியங்களை நிர்வகிப்பதற்காக அமைக்கப்படும் நகரியக் குழுக்களில் மாநில சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களுக்கும், லோக் சபை உறுப்பினர்களுக்கும் பிரதிநிதித்துவம் அளிக்கப்பட வேண்டும் என்று துணைச் சட்டக்குழு பரிந்துரைத்துள்ளது. அரசு மேற்சொன்ன பரிவுரையை ஏற்றுக் கொண்டுள்ளது. அதற்கிணங்க, 1940-ஆம் ஆண்டு மேட்டூர் நகரியச் சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்டம் 11/1940), 1954-ஆம் ஆண்டு குற்றாலம் நகரியச் சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்டம் 16/1954), 1954-ஆம் ஆண்டு பவானிசாகர் நகரியச் சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்டம் 25/1954) ஆகிய சட்டங்களைத் திருத்த முடிவு செய்தது.

இச்சட்ட வரைவு மேற்சொன்ன நோக்கங்களை எய்த விழைகிறது என்று கூறிக்கொண்டு இவ்வரைவினை இம்மன்றத்தின் ஆய்வுக்கு வைக்கிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட “ 1972-ம் ஆண்டு, மேட்டூர் நகரியம், குற்றால நகரியம், மற்றும் பவானிசாகர் நகரியம் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/72) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும்.”

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது. சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்வுக்குக் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 8 வரை மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை ஆகியவை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் :

தலைவரவர்களே, “சட்டப் பேரவை யால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1972-ம் ஆண்டு மேட்டூர் நகரியம், குற்றாலம் நகரியம், மற்றும் பவானிசாகர் நகரியம் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/72) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

@244—247ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு VIII ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

212: 1972-ஆம் ஆண்டு, மேட்டூர் நகரியம், குற்றாலம் நகரியம், மற்றும் பவானி நகரியம் (திருத்த) சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/72)

[1972 டிசம்பர் 15]

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1972-ம் ஆண்டு மேட்டூர் நகரியம், குற்றாலம் நகரியம், மற்றும் பவானிசாகர் நகரியம் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/72) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

MR. CHAIRMAN: I have to announce to the House that the House will meet at 10 a.m. tomorrow. There will be no Question Hour and the Tamil Nadu Appropriation (No. 4) Bill, 1972 will be taken up.

6-30
p. m.

The House will now adjourn and meet again tomorrow at 10 a.m.

The House then adjourned.

8. மன்றத்தின் முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. STATUTORY RULES AND ORDERS.

37. Notification issued with G.O. Ms. No. 2782, Revenue, dated the 24th October, 1972, in regard to exemption from payment of sales tax by any dealer on the sales of goods to the Assistant High Commissioner for Malaysia at Madras for his official use. [*Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).*]

38. Notification issued with G.O. Ms. No. 2729, Revenue, dated the 19th October, 1972, in regard to date of commencement of the Tamil Nadu Betting Tax (Amendment) Act, 1972 (Tamil Nadu Act 9 of 1972). [*Laid on the table of the House under section 10 (4) of the Tamil Nadu Betting Tax Act, 1935 (Tamil Nadu Act XX of 1935).*]

39. Notification issued with G.O. Ms. No. 2730, Revenue, dated the 19th October, 1972, in regard to date of commencement of the Tamil Nadu Sales of Motor Spirit Taxation (Amendment) Act, 1972 (Tamil Nadu Act 3 of 1972). [*Laid on the table of the House under section 29 (2) of the Tamil Nadu Sales of Motor Spirit Taxation Act, 1939 (Tamil Nadu Act 6 of 1939).*]

1972 டிசம்பர் 15]

40. Notification issued with R.Dis. No. 154566/72-E5, dated the 25th September, 1972, in regard to extension of certain provisions relating to Building Regulations under the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 in the entire area of Uppiliapuram Town Panchayat in Tiruchirappalli district. [*Laid on the table of the House under section 199 (2) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).*]

41. Notification issued with R. Dis. No. 155937/72-E5, dated the 7th September, 1972, in regard to extension of certain provisions relating to Building Regulations under the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 in the entire area of Kalakad Town Panchayat in Tirunelveli district [*Laid on the table of the House under section 199 (2) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).*]

42. Notification issued with G.O. Ms. No. 2100, Rural Development and Local Administration, dated the 1st October, 1972, in regard to extension of term of office of the members of the Tamil Nadu Khadi and Village Industries Board, for a further period of one month from the 3rd October, 1972. [*Laid on the table of the House under section 29 (3) of the Tamil Nadu Khadi and Village Industries Board Act, 1959 (Tamil Nadu Act 18 of 1959).*]

43. Notification issued with G.O. Ms. No. 2511, Home, dated the 28th September, 1972, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Rules, 1957. [*Laid on the table of the House under section 10 (3) of the Tamil Nadu Cinemas (Regulation) Act, 1955 (Tamil Nadu Act IX of 1955).*]

44. Notification issued with G.O. Ms. No. 2026, Rural Development and Local Administration, dated the 25th September, 1972, in regard to amendments to the rules relating to the reservation of appointments to the Backward Classes, Scheduled Castes and Scheduled Tribes in the services under Municipal Councils. [*Laid on the table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).*]

45. Notification issued with G.O. Ms. No. 2316, Rural Development and Local Administration, dated the 2nd November, 1972, in regard to extension of term of office of the members of the Tamil Nadu Khadi and Village Industries Board, for a further period of one month from the 3rd November, 1972. [*Laid on the table of the House under section 29 (3) of the Tamil Nadu Khadi and Village Industries Board Act, 1959 (Tamil Nadu Act 18 of 1959).*]

[1972 டிசம்பர் 15]

B. REPORTS, NOTIFICATIONS AND OTHER PAPERS.

22. Notification issued with G.O. Ms. No. 2823, Revenue, dated the 28th October, 1972, in regard to remission of stamp duty chargeable under the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899), in respect of the bonds to be issued in connection with the floating of an open market loan of Rs. 1,00,00,000 (Rupees one crore only) by the Madras Port Trust.

*23. The Tamil Nadu District Municipalities (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 47 of 1972), as passed by the Assembly.

*24. The Madras City Municipal Corporation and the Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 48 of 1972), as passed by the Assembly.

*25. The Mettur Township, Courtallam Township and Bhavanisagar Township (Amendment) Bill, 1972 (L. A. Bill No. 49 of 1972), as passed by the Assembly.

£ 26. Answers to Unstarred Questions Nos. 20 to 26.

£ 27. Memoranda presented to the President of India by Thiruvallargal M. G. Ramachandran, Kalyanasundaram and others and the reply of the Government thereon sent to the Prime Minister of India.

28. Answers to Unstarred Questions Nos. 27 to 42.

29. The Tamil Nadu Appropriation (No. 4) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 54 of 1972), as passed by the Assembly.

30. The Tamil Nadu Urban Land Tax (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 51 of 1972), as passed by the Assembly.

* Circulated to all M.L.Cs. on 13th December 1972.

£ Laid on the table of the House on 14th December 1972.

இணைப்பு I

[155 ஆம் பக்கத்தில் உடுக்குறியிட்ட 126-ஆம் வினாவின் விடையைக் காண்க.]

ராமநாதபுரம் மாவட்ட காவல்துறையில் புகார் செய்யப்பட்ட வழக்குகளின் குற்றமுறையீட்டு விவரம்.

தொடர் எண்ணும், சங்கங்களின் பெயரும்.	மோசடி செய்த நபர்களின் பெயர்.	மோசடி செய்யப்பட்ட தொகை.	கண்டு பிடிக்கப்பட்ட தேதி.	காவல்துறையில் புகார் செய்யப்பட்ட தேதி.	குறிப்புரை.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1 கலக்கரை கூட்டுறவு பண்டகசாலை.	1 திரு. வி. சண்முக சேர்வை. 2 திரு. எ. எஸ். ராயன். 3 திரு. பி. எ. எஸ். அப்துல் ரஹ்மான் சாஹிப். 4 திரு. கே. ஏ. எம். எஸ். முகம்மது. 5 திரு. வி. எம். என். அப்துல் காதர். 6 திரு. எஸ். வி. எஸ். செய்து இப்ராஹிம். 7 திரு. ஏ. எம். அப்துல் காசிம். 8 திரு. எம். ஏ. அந்தோணி ராயப்பன்.	31,652.75	10-5-1967	18-2-1971	போலீஸ் புலன் விசாரணையில் உள்ளது.
2 நாராயணபுரம் வேளாண்மை கடன் சங்கம்.	1 திரு. குனிமுத்து நாடார் (குலைவர்). 2 திரு. ரெங்கசாமி (கௌரவ செயலர்). 3 திரு. ஆர். சுப்பையா (மேற்பார்வை யாளர்) ஆர். டி. சி. வங்கி.	17,170.05	27-2-1970	5-6-1971	ஷே
3 ராமநாதபுரம் ஜில்லா கூட்டுறவு விநியோக விற்பனை சங்க நியாய விலை கடை, தேவ கோட்டை கிளை.	1 திரு. எஸ். வெங்கடேஸ்வரன். 2 திரு. எம். ராமநாதன்.	6,923.73	28-6-1970	24-9-1970	ஷே

1972 டிசம்பர் 15]

இணைப்பு

தொடர் எண்ணும், சங்கங்களின் பெயரும்.	மோசடி செய்த நபர்களின் பெயர்.	மோசடி செய்யப்பட்ட தொகை.	கண்டு பிடிக்கப்பட்ட தேதி.	காவல் துறையில் புசார் செய்யப்பட்ட தேதி.	குறிப்புரை.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
4 தி. சிறுங்கானூர் பலநோக்கு கூட்டுறவு சங்கம்.	1 திரு. எம். முத்தையா, தலைவர். 2 திரு. எம். பெரியசாமி, செயலர். 3 திரு. பி. ஷண்முக அம்பலம், பஞ்சாயத்தார். 4 திரு. கே. ஆர். முத்து அம்பலம், செயலர். 5 திரு. ஏ. செல்லையா, மேற்பார்வையாளர். 6 திரு. ஏ. எஸ். முருகேசன், எழுத்தர். 7 திரு. ஏ. எஸ். குமரகுருபரன், மேற்பார்வையாளர். 8 திரு. கே. தர்மராஜன், மேற்பார்வையாளர்.	4,833.60	25-9-1970	24-11-1966	போலீஸ் புலன் விசாரணையில் உள்ளது.
5 பெரியகரை வேளாண்மை கடன் சங்கம்.	1 திரு. எம். எஸ். நித்தியானந்தம், தலைவர். 2 திரு. எஸ். சோனையா, இயக்குநர். 3 திரு. எஸ். ரத்தினம், இளநிலை ஆய்வாளர்.	4,698.70	25-10-1968	16-12-1968	ஷே
6 வரப்பூர் பலநோக்கு கூட்டுறவு சங்கம்.	1 திரு. சி. கே. லக்ஷ்மணன், தலைவர். 2 திரு. வி. ராமசாமி, எழுத்தர். 3 திரு. பி. சக்கரைசுவாமி, மேற்பார்வையாளர்.	323.75	18-12-1969	30-5-1970	ஷே
7 திருப்பக்கோட்டை வேளாண்மை கடன் சங்கம்.	1 திரு. சுந்தர உடையார், தலைவர். 2 திரு. அருணாசலம், தலைவர்.	5,306.93	13-2-1968	6-9-1970	ஷே
8 எஸ். எஸ். கோட்டை வேளாண்மை கடன் சங்கம்.	1 திரு. பி. முத்தையா சேர்வை, தலைவர்.	2,500.92	8-7-1969	30-12-1970	ஷே

9 மாங்குடி இணைப்பு பண்ணை சங்கம்.	1 திரு. பி. நல்லமெய், தலைவர். 2 திரு. கே. பி. கார்மேகம், இயக்குநர்.	5,542.63	21-10-1967	15-11-1971	ஷே
10 திருவேகம்புத்தூர்	1 திரு. என். கிருஷ்ணசாமி ஜயங்கார், தலைவர். 2 திரு. எஸ். உடையப்பன், இயக்குநர். 3 திரு. ஏ. நாராயணன், மேற்பார்வை யாளர்.	9,086.41	27-10-1969	1-12-1971	ஷே
11 சருகை வேளாண்மை கடன் சங்கம்.	திரு. ஏ. நாராயணன், மேற்பார்வை யாளர்.	6,280.69	28-10-1969	4-12-1971	ஷே
12 சோமநாத மங்கலம் அரசு பணி யாளர் கூட்டுறவு சங்கம்.	திரு. கே. ஆர். அம்பலம்.	5,470.00	12-1-1970	27-12-1970	மேல் நடவடிக்கை அரசாங்கத்தால் தடை செய்யப் பட்டுள்ளது.
13 கே. பேத்தநேந்தல் பலநோக்கு கூட்டுறவு சங்கம்.	திரு. ஏ. முத்துராமலிங்கம்	4,500.00	15-6-1970	29-12-1970	போலீஸ் புலன் விசாரணையில் உள்ளது.
14 பரநேரி வேளாண்மை கடன் சங்கம்.	திரு. வி. காதிலிஸ்வரநாதன்	2,814.46	15-1-1972	26-2-1972	ஷே
15 நம்புதலம் வேளாண்மை கடன் சங்கம்.	1 திரு. பி. முத்தையா. 2 திரு. எம். இ. ஏ. நயினா முகம்மது. 3 திரு. கே. எம். தெளவிக். 4 திரு. இ. முத்துவைர் அம்பலம். 5 திரு. எம். ஜகுலா முறைதின். 6 திரு. எம். வி. எம். பாவாபகுருதின்.	2,976.08	9-2-1970	23-3-1972	ஷே
16 பிரான்மலை வேளாண்மை கடன் சங்கம்.	திரு. பி. முத்துவேல்	5,602.46	8-10-1971	20-5-1972	ஷே

தொடர் எண்ணும், சங்கங்களின் பெயரும்.	மோசடி செய்த நபர்களின் பெயர்.	மோசடி செய்யப்பட்ட தொகை.	கண்டு பிடிக்கப்பட்ட தேதி.	காவல் துறையில் புகார் செய்யப்பட்ட தேதி.	குறிப்புரை.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
17 கண்ணன்கோட்டை பலநோக்கு கூட்டுறவு சங்கம்.	திரு. சி. பாலகுருசாமி	75.00	5-9-1968	16-12-1968	போலீஸ் புலன் விசாரணையில் உள்ளது.
18 சாத்தூர் கூட்டுறவு பண்டகசாலை.	1 திரு. பி. ராஜாமணி, முன்-தலைவர். 2 திரு. எஸ். தியாகராஜன், முன்-செயலர். 3 திரு. ஆர். ஸ்ரீபதி, முன்-இயக்குநர். 4 திரு. ராஜாமணி, முன்-விற்பனையாளர். 5 திரு. துரைராஜ் நாடார், முன்னாள் இயக்குநர்.	9,096.41	27-6-1967	11-5-1970	குற்றவாளி சென்னை உயர் நீதி மன்றத்தில் தடுப்பு விண்ணப்பத்தாக்கல் செய்துள்ளார்.
19 மேட்டுக்குண்டு பலநோக்கு கூட்டுறவு சங்கம்.	1 திரு. எஸ். எஸ். பி. கே. அருணாசல ரெட்டியார். 2 திரு. எஸ். தவதிலிங்கம், முன்னாள் இயக்குநர்.	10,118.53	25-8-1965	10-2-1967	இவ்வழக்கில் புலன் விசாரணை C.C.I.W.(C.I.D.) மதுரை ஆய்வாளரிடம் நிலுவையில் உள்ளது.
20 திருவில்லிபுத்தூர் பண்டகசாலை.	1 திரு. எஸ். சிவபிரகாசம், முன்னாள் தலைவர். 2 திரு. எம். பீரமுகம்மது, முன்னாள் மேலாளர். 3 திரு. ஆர். ஸ்ரீனிவாசன், முன்னாள் பொருளாளர். 4 திரு. என். எஸ். சுந்தரமகாலிங்கம், முன்னாள் இயக்குநர்.	71,245.41	28-8-1969	14-7-1970	இவ்வழக்கு துப்பு துலக்க இயலா மையால், C.C. I.W. (C.I.D.) மதுரை ஆய்வாளர் அவர்களால் கைவிடப்பட்டது.

21 மேல மூலில்லிபுத்தூர் கூட்டுறவு பண்டகசாலை.

- 1 திரு. பி. வி. சுப்பராஜா, முன்னாள் தலைவர்.
- 2 திரு. பாலகிருஷ்ணன், முன்னாள் பொருளாளர்.
- 3 திரு. ரோஸ், முன்னாள் எழுத்தர்.
- 4 திரு. பொன்னுசாமி, முன்னாள் கணக்கர்.

40,208-63 28-12-1969 4-4-1970

இவ்வழக்கு விருது நகர் தனி குவியல் முறை வகுப்பு இதன் நீதி மன்றத்தில் விவாதத்தின் நிலுவையில் உள்ளது.

22 சத்தரப்பட்டி கூட்டுறவு பண்டகசாலை.

- 1 திரு. பி. கே. விநாயகமூர்த்தி, முன்னாள் தலைவர்.
- 2 திரு. பி. துரைராஜ், முன்-செயலர்.
- 3 திரு. டி. எம். அழகு கருப்பன், முன்-இயக்குநர்.
- 4 திரு. எ. எம். கருப்புசாமி, முன்-இயக்குநர்.
- 5 திரு. கே. எம். கே. குருசாமி, முன்-இயக்குநர்.
- 6 திரு. எஸ். எஸ். ராமசாமி, முன்-இயக்குநர்.
- 7 திரு. எ. எம். பழனிசாமி, முன்-இயக்குநர்.
- 8 திரு. கே. எம். சின்னசங்கிலிகாளை, முன்-இயக்குநர்.
- 9 திரு. கே. எம். பி. மகாலிங்கம், முன்-இயக்குநர்.
- 10 திரு. எம். ராமசாமி, முன்-இயக்குநர்.

14,909-14 19-9-1966 18-11-1966

இவ்வழக்கு வடகரை ஜேன் ஆர் வாளரின் புலன் விசாரணையில் உள்ளது.

23 கல்குறிச்சி விவசாய கடன் சங்கம். திரு. ஜி. பெருமாள் மூப்பர், முன்னாள் தலைவர்.

2,286-09 8-2-1972

26-4-1972

இவ்வழக்கு ராமநாதபுரம் மாவட்ட குற்ற புலன் ஆய்வாளர் அவர்களின் புலன் விசாரணையில் உள்ளது.

1972 டிசம்பர் 15]

இணைப்பு

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
24 சாலைமால்குளம் சங்கம்.	பலநோக்கு திரு. ஏ. அழகர்சாமி, முன்-தலைவர்.	5,105-00	30-4-1971	12-5-1972	இவ்வழக்கு மதுரை C.C.I.W.(C.I.D.) குணை ஆய்வாளரின் புலன் விசாரணையில் உள்ளது.
25 சுவனூர் பலநோக்கு கூட்டுறவு சங்கம்.	திரு. இராமநாத தேவர், முன்னுள் தலைவர்.	2,095-00	3-2-1972	12-5-1972	இவ்வழக்கு இராம நாதபுரம் மாவட்ட போலீஸ் ஆய்வாளரின் புலன் விசாரணையில் உள்ளது.
26 மேட்டுமலை விவசாய கடன் சங்கம்.	திரு. கே. கோபாலசாமி, முன்-மேற்பார்வையாளர்/மேலாளர்.	1,742-60	17-1-1970	13-5-1972	இவ்வழக்கு சாத்தூர் போலீஸ் இணை ஆய்வாளரின் புலன் விசாரணையில் உள்ளது.
27 ராஜபாளையம் அரசு நோக்கு பொறியில் கடன் வழங்கு சங்கம்.	பொது சிக்கன 1 திரு. ஆர். ஆர். சுப்ரமணியம், முன்னுள் செயலர். 2 திரு. என். விந்ஸன்ட், முன்னுள் பகுதி நேர எழுத்தர். 3 திரு. எஸ். சுப்பையா, முன்னுள் செயலர்.	2,290-02	29-5-1970	13-5-1972	இவ்வழக்கு மதுரை கிணை குற்ற ஆய்வாளரின் புலன் விசாரணையில் உள்ளது.

ராமநாதபுரம் மாவட்ட நீதிமன்றத்தில் முடிக்கப்பட்ட வழக்குகளின் விவரம்.

தொடர் எண்ணும், சங்கத்தின் பெயரும்.	பாதிக்கப் பட்ட நபர்கள்.	பாதிக்கப் பட்ட தொகை.	காவல் துறையில் குற்றப் பத்திரிக்கை பதிவு செய்யப்பட்ட தேதி.	வழக்கு முடிவுற்ற நீதி மன்றத்தின் பெயர்.	நீதி வழங்கப் பட்ட தேதி.	குறிப்புரை.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
1 கீழ்ராஜகுலராமன் பல நோக்கு கூட்டுறவு சங்கம்.	3	ரூ. பை 8,097.34 7-10-1970	ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் கோட்ட நீதி மன்றம்.	உட் 31-8-1971	மூன்று குற்றவாளிகளில் திரு. என். ஷண்முக ஆசாரி குற்றவாளி யென தீர்ப்பளிக்கப் பட்டு மூன்று மாத கடுங்காவலும், ரூ. 50 அபராதமும் விதிக்கப் பட்டது. மற்றவர்கள் விடுதலை செய்யப் பட்டனர்.	
2 சத்திரப்பட்டி கூட்டுறவு பண்டகசாலை.	10	14,909.14 3-9-1970	ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் கோட்ட குற்றவியல் நீதி மன்றம்.	உட் 30-1-1971	விவாதத்திற்கு தகுதி யற்றதென இவ்வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப் பட்டது.	
3 சாத்தூர் கூட்டுறவு பண்டக சாலை.	3	8,351.50 9-9-1968	ராமநாதபுர நீதிபதி, மதுரை.	மாவட்ட 11-1-1969	மூன்று குற்றவாளிகளும் தண்டிக்கப்பட்டனர். அவர்கள் சென்னை உயர்நீதி மன்றத்திற்கு மேல் முறையீடு செய் துள்ளனர்.	

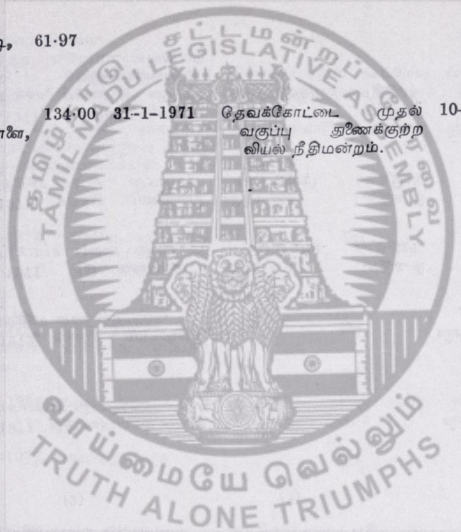
(1) (2) (3) (4) (5) (6) (7)

ரு.பை.

4 கமுதி உயர்நிலைப்பள்ளி மாணவர் கூட்டுறவு பண்டகசாலை லிமிடெட்.	கே. ராம சந்திரன், தலைவர்.	592-95	19-4-1971	ராமநாதபுரம் உட்கோட்ட குற்றவியல் நீதிபதி.	30-11-1971	விடுதலையளிக்கப்பட்டது. சட்டக் கருத்திற்கிணங்க மேல்முறையீடு செய்ய வில்லை.
5 தென் பிராந்திய ரயில்வே தொழிலாளர் கூட்டுறவு பண்டகசாலை மண்டபம்.	டி. ஹமித் சுல்தான், என். சந்திரன்.	14,703-91	25-9-1970	ராமநாதபுரம் உட்கோட்ட குற்றவியல் நீதிபதி.	13-8-1971	விடுதலை அளிக்கப்பட்டது. சட்டக் கருத்திற்கிணங்க மேல்முறையீடு செய்ய வில்லை.
6 மங்கலம் விவசாயக் கடன் சங்கம்.	சூசை மாணிக்கம், மேற்பார்வை யாளர் செயலர், ஆரியமுத்து தேவர், எழுத்தர்.	1,473-80	21-12-1970	தேவக்கோட்டை முதல் வகுப்பு குற்றவியல் துணை நீதிமன்றம் குற்ற வியல் அமர்வு நீதி மன்றம், மதுரை.	16-7-1971	குற்றவாளியென தீர்ப் பளிக்கப்பட்டு 6 மாத கடுங்காவலும் ரூ. 500 அபராதமும் விதிக்கப் பட்டது. ஆனால் தீர்ப்பு ராமநாதபுரம் கோட்ட குற்றவியல் அமர்வு நீதிமன்றத்தின் குற்ற வியல் மேல்முறையீட்டில் தண்டனை இரண்டு மாத கடுங் காவலாகவும் ரூ. 200 அபராதமாகவும் குறைக்கப்பட்டது.
7 ரூக்மணி மில் தொழிலாளர் கூட்டுறவு பண்டக சாலை.	எ. மாணிக்கம், செயலர்.	200-00	15-9-1970	விருதுநகர் முதல் வகுப்பு குற்றவியல் நீதிமன்றம்.	30-6-1971	குற்றவாளி விடுதலை செய்யப்பட்டார்.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

- 8 ராமநாதபுரம் மாவட்ட இ. அருணா 127-70 8-9-1971 ராமநாதபுரம் உட்கோட்ட 20-6-1972 குற்றவாளி விடுவிக்கப்
கலவையாளர் கூட்டுறவு சலம், முது நிலை ஆய் குற்றவியல் நீதிமன்றம். பட்டார்.
- சங்கம். வாளர்/ செயலர், முணியாண்டி, 61-97
- 9 நயினார் பேட்டை .. எஸ். நாக 134-00 31-1-1971 தேவக்கோட்டை முதல் 10-9-1971 குற்றவாளி விடுவிக்கப்
லிங்கம் பின்னே, வகுப்பு துணைக்குற்ற பட்டார்.
- தலைவர். வியல் நீதிமன்றம்.



ராமநாதபுர மாவட்டத்தில் கையாடல் காட்டுரைக்கப்பட்டு 65-வது பிரிவின்படி விசாரணையில் உள்ள சங்கங்களின் விவரம்.

தொடர் எண்ணும், சங்கத்தின் பெயரும்.	கையாடல் சம்பந்தமாகவோ அல்லது வேறு காரணமாகவோ விசாரணைக்கு உத்தரவிடப்பட்ட தேதி இவற்றை குறிக்கவும்.	யாரிடம் நிலுவையில் உள்ளது.	நடவடிக்கையின் நிலை.	விரிவுரை.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1 கல்குறிச்சி விவசாய கடன் சங்கம்	20-7-1971, நிதி கையாடல் சம்பந்தமாக புலன் விசாரிக்க.		விசாரணை முடிந்து காவல் துறையிடம் குற்ற முறையீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.	..
2 இ. தாமரைக்குளம், விவசாய கடன் சங்கம்.	20-7-1972, சங்கம் முறையாக நடக்கிறதா என விசாரிக்க.		விசாரணை இப்பொழுது தான் முடிந்தது.	..
3 கஞ்சம்பட்டி	14-10-1971, நிதி கையாடல் சம்பந்தமாக புலன் விசாரிக்க.	விரிவாக்க (கூட்டுறவு), அதிகாரி சாத்தூர்.		..
4 சுந்தரபாண்டியன் விவசாய கடன் சங்கம்.	6-12-1971, சங்கம் முறையாக நடக்கிறதா என விசாரிக்க.	விரிவாக்க (கூட்டுறவு), வத்திரா இருப்பு.		..
5 நல்லி விவசாய கடன் சங்கம் ..	15-12-1971, சங்கம் ஒழுங்காக நடக்கிறதா என்பதை விசாரிக்கவும், தனிக்கையினரால் எடுத்தக் கூறப்பட்ட குறைபாடுகளை விசாரிக்கவும்.	விரிவாக்க (கூட்டுறவு), அதிகாரி சாத்தூர்.		..
6 ராமலிங்கம் விவசாய வங்கி ..	21-5-1972, நிதி கையாடல் சம்பந்தமாக விசாரிக்க.	விரிவாக்க (கூட்டுறவு), மூலிலி புத்தூர்.		..

- 7 அபிராமம் கூட்டுறவு பண்டக சாலை (லிட்), அபிராமபுரம். 24-6-1970, சீர்கேடான நிலை. ராமநாதபுரம் கூட்டுறவு சார்பு பதிவாளர் (பண்டகசாலை). சென்னை திடீர் தணிக்கையாளர் விசாரணை அதிகாரியின் விசாரயின் மேல் தொடர் புலன் விசாரணையின் அறிக்கை எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. ..
- 8 பெருங்கேரேரி கூட்டுறவு விவசாய கடன் சங்கம், பெருங்கேரேரி. 1-7-1971, இருப்பில் துண்டு இராமநாதபுரம் கூட்டுறவு விழுதல் காரணமாக. (வழக்கு) சார்பு பதிவாளர் விசாரணை முடிய இருக்கிறது. ..
- 9 இளையான்குடி கூட்டுறவு பண்டக சாலை (லிட்), இளையான்குடி. 31-1-1972, நிதி கையாடல் சம்பந்தமாகவும் இருப்பு துண்டு (வழக்கு). கூட்டுறவு சார்பு பதிவாளர் குற்ற வழக்கத் தொடர்பு சார்பு பதிவாளர் விசாரணையை துரிதமாக முடிக்குமாறு கட்டளை யிடப்பட்டுள்ளார். ..
- 10 ராமநாதபுரம் மாவட்ட காவல் துறை—தொழிலாளர் கூட்டுறவு சிக்கன கடன் சங்கம் (லிட்.), மதுரை. 20-4-1972, சீர்கேடான நிலைக் காக. ஷே ஷே ..
- 11 காமன்கோட்டை கூட்டுறவு விவசாய வங்கி, காமன்கோட்டை. 5-5-1972, அங்கத்தினர் கடன் தொகை கையாடல் சம்பந்தமாக. ஷே ஷே ..
- 12 நாட்டரசன்கோட்டை கூட்டுறவு பண்டகசாலை. 25-3-1972, கையாடலுக்காக .. முதுநிலை ஆய்வாளர் விசாரணை முன்னேற்றத்திலுள்ளது. ..
- 13 டாக்டர் அழகப்பா செட்டியார் கலைக் கல்லூரி மாணவர் கூட்டுறவு பண்டகசாலை. 11-5-1972, கையாடலுக்காக .. ஷே ஷே ..
- 14 சின்னக்கண்ணூர் விவசாய கடன் சங்கம். 7-4-1972, கையாடலுக்காக .. கூட்டுறவு சார்பு பதிவாளர் (வழக்கு). ஷே ..

திருநெல்வேலி ஜில்லாவில் கையாடல் சம்பந்தமான வழக்குகளின் விவரம்.

தொடர் எண்ணும், நிறுவனங்களின் பெயரும்.	தேர்ந்த நபர்களின் எண்ணிக்கை.	தவறிழைத்தவர்களின் பெயர்.	தொகை.	கண்டு பிடிக்கப்பட்ட தேதி.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
கூட்டுறவு துணைப் பதிவாளர், திருநெல்வேலி வட்டம் —				
1 திருப்பணிகரிசல் குளம் விவசாய கடன் சங்கம். கூட்டுறவு	1	திரு. எஸ். வீரபாபு, செயலர்	ரூ. பை 981'00	28-10-1969
2 மாஞ்சோலை எஸ்டேட் கூட்டுறவு பண்டகசாலை.	1	திரு. எஸ். ராமசாமி, தலைவர்	8,001'83	13-10-1967
3 திருநெல்வேலி கூட்டுறவு மார்க்கட்டிங் சங்கம் (கலகுடி கிளை).	1	திரு. எம். கே. கிருஷ்ணசாமி தேவர், முகவர்	1,419'04	15- 3-1967
4 மூலாச்சி கூட்டுறவு விவசாய கடன் சங்கம்.	5	திரு. டி. சுந்தரம், தலைவர் திரு. பி. எஸ். கிருஷ்ண பச்சையன், இயக்குநர். திரு. பி. சின்னதம்பி. திரு. கே. முத்தையா. திரு. சுடலைமுத்து, கடன் குமாஸ்தா.	48,375'48	19- 6-1971
5 பிள்ளையார்குளம் கூட்டுறவு விவசாய கடன் சங்கம்.	2	திரு. பி. எஸ். ராமசுப்ரமணிய அய்யர், தலைவர். திரு. டி. சிதம்பரம், செயலர்.	9,014'64	14-12-1970
6 சில்லறைபுரவு முதமலைபுரம் கூட்டுறவு சங்கம்.	2	திரு. பி. ஐயம்பெருமாள் நாடார், தலைவர். திரு. எஸ். சண்முகம், தொகுதி எழுத்தர்.	1,158'97	23-12-1968
7 திருநெல்வேலி மாவட்ட உள்நூலக அதிகாரி அலுவலக தொழிலாளர் சிக்கன, கடன் சங்கம், பாளையங்கோட்டை.	1	திரு. எஸ். விஸ்வநாதன், செயலர்	42'00	14- 6-1971

நீதிமன்றத்தில்
குற்றப்
பத்திரிகை
தாக்கல் செய்த
தேதி.

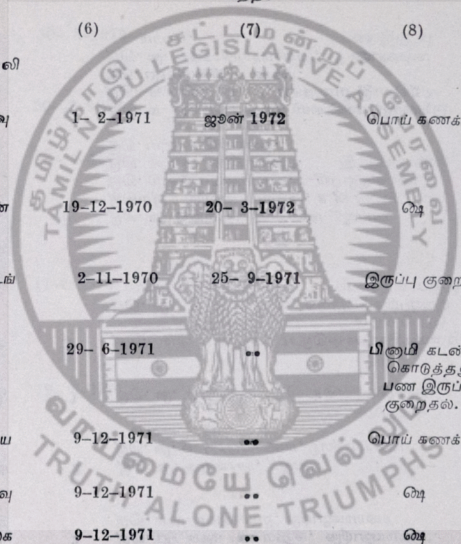
கையாடலின் வகை.

தற்போதைய நிலை.

1972 டிசம்பர் 15]

இணைப்பு

227



- (1) தொடர் எண்ணும், நிறுவனங்களின் பெயரும்.
- (2) கூட்டுறவு துணைப்பதிவாளர், திருநெல்வேலி வட்டம்.
- 1 திருப்பணி கரிசல்குளம் கூட்டுறவு கடன் சங்கம்.
- 2 மாஞ்சோலை எஸ்டேட் கூட்டுறவு பண்டகசாலை.
- 3 திருநெல்வேலி கூட்டுறவு மார்க்கட்டிங் சங்கம் (கல்குடி கிளை).
- 4 மூலாச்சி கூட்டுறவு விவசாயக் கடன் சங்கம்.
- 5 பின்னையர்குளம் கூட்டுறவு விவசாய கடன் சங்கம்.
- 6 சில்லரைபுறவு, முதுமலைபுரம் கூட்டுறவு சங்கம்.
- 7 திருநெல்வேலி மாவட்ட உள்ளூரலக அதிகாரி அலுவலக தொழிலாளர் சிக்கன, கடன் சங்கம், பாளையங்கோட்டை.

(6)

(7)

(8)

(9)

1- 2-1971

ஜூன் 1972

பொய் கணக்கு.

காவல் துறையினரால் எடுக்கப் பட்ட ஒழுங்கு நடவடிக்கை நீதிமன்றத்தின் விசாரணை நிலுவையிலுள்ளது.

19-12-1970

20- 3-1972

ஷே

செங்கோட்டை துணை கோட்ட நீதிமன்றத்தில் விசாரணை நிலுவையில் உள்ளது.

2-11-1970

25- 9-1971

இருப்பு குறைவு.

திருநெல்வேலி முதல் சார்பு குற்றியல் நீதி மன்றத்தில் வழக்கு விசாரணையிலுள்ளது.

29- 6-1971

..

மினமி கடன் கொடுத்தலும் பண இருப்பு குறைதல்.

காவல்-துறையினர் புலன் விசாரணையில் உள்ளது.

9-12-1971

..

பொய் கணக்கு.

ஷே

9-12-1971

..

ஷே

ஷே

9-12-1971

..

ஷே

ஷே

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
8 தென்காசி, செங்கோட்டை வட்ட கூட்டுறவு விற்பனை சங்கம் (ஆனை குளம் கிளை).	2	திரு. பி. எஸ். ஏ. மஜீது, விற்பனையாளர். திரு. எஸ். வேலுசாமி, விற்பனையாளர்	3,641*47	15- 9-1971
9 கிருஷ்ணபுரம் கூட்டுறவு கடன் சங்கம்.	2	திரு. வி. கணேசன், தலைவர் .. திரு. வி. ஓ. செல்வதுரை, மேற்பார்வை யாளர்.	4,943*80	31- 1-1972
10 டி. வி. எஸ். கூட்டுறவு வங்கி, திருநெல்வேலி.	1	திரு. வி. வெள்ளையன், முன்னாள் எழுத்தர்.	1,598*02	31- 1-1972
11 திருநெல்வேலி கூட்டுறவு விற்பனை சங்கம், பாளையங்கோட்டை கிடங்கு.	2	திரு. ஆர். எஸ். கோபாலகிருஷ்ண பிள்ளை, துணைத் தலைவர். திரு. வி. திருப்பார்கடல் நம்பி, விற்பனை யாளர்.	96,908*47	4 -1-1972
துணைப் பதிவாளர், தூத்துக்குடி வட்டம்—				
12 சாத்தாங்குளம் கூட்டுறவு வங்கி லிமிடெட்	5	திரு. ஏ. திருமால், முன்னாள் தலைவர் .. திருமதி ராஜாகனியம்மாள், உறுப்பினர் .. திரு. முத்து பாண்டியன், உறுப்பினர். திரு. சுப்பன், உறுப்பினர். திரு. பட்டு, உறுப்பினர்.	14,024*00	15-2-1971
13 கலங்குவல்லி கிராம கூட்டுறவு விவ சாய கடன் சங்கம்.	4	திரு. ஏ. வெங்கடாசலம், முன்னாள் தலைவர். திரு. ஆறுமுக நாடார், பதவிவழி இயக்குநர். திரு. பிச்சமுத்து, காசாளர். திரு. வி. சங்கரநாராயணன், மேற்பார்வை யாளர்.	3,200*00	14-12-1965

8 தென்காசி, செங்கோட்டை வட்ட கூட்டுறவு விற்பனை சங்கம் (ஆணை குளம் கிளை).	9-12-1971	..	இருப்பு சரக்கில் குறைவு.	காவல் துறையினர் விசாரணையிலுள்ளது.	புலன்
9 கிருஷ்ணபுரம் கூட்டுறவு கடன் சங்கம்.	30- 3-1972	..	பண இருப்பு குறைவு.		ஷே
10 டி. வி. எஸ். கூட்டுறவு வங்கி, திருநெல்வேலி.	30- 3-1972	..	பொய் கணக்கு.		ஷே
11 திருநெல்வேலி கூட்டுறவு விற்பனை சங்கம், பாளையங்கோட்டை கிழக்கு.	14- 1-1972	..	இருப்பு சரக்கில் குறைவு.		ஷே
துணைப்பதிவாளர், தூத்துக்குடி வட்டம்.					
12 சாத்தாங்குளம் கூட்டுறவு வங்கி லிமிடெட்.	17-2-1971	24- 6-1971	சொந்தம் பற்றிய பொய் முறை யீறும் பொய் உறுதி மொழி களும்.	வழக்கு 30-9-1971-ல் விடுத்த உத்திரவில் முடிந்தது. உயர் நீதி மன்றத்திற்கு அரசு மேல் முறையீடு செய்யும் [தேதி எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.	
13 கலங்குவல்லி கிராம விவசாய கடன் சங்கம்.	19- 5-1971	..	பிழைமி கடன் வழகுதல்.	காவல்துறை புலன் விசாரணை யில் உள்ளது.	

டிசம்பர் 15]

இணைப்பு

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
14 கரைசுத்து புதூர் தொழில் ஒப்பந்த கூட்டுறவு சங்கம்.	1	திரு. கே. பி. கருத்தையா, முன்னாள் தலைவர்	1,042.00	14- 7-1971
15 தூத்துக்குடி தொழில் ஒப்பந்த கூட்டுறவு சங்கம் லிமிடெட்.	1	திரு. ஜி. கே. சுடாலா, முன்னாள் செயலர்.	1,144.72	31- 8-1971
16 திசையான்வில்லை கிராம விவசாய கடன் சங்கம்.	1	திரு. பி. சுயம்புகேசன், முன்னாள் தலைவர்.	14,622.03	15- 1-1972
17 டி. டி. சி. & எம். எஸ். லிமிடெட், தூத்துக்குடி.	1	திரு. எஸ். கண்ணையா, மேலாளர் ..	4,910.25	12-2- 1972
18 டி.டி.சி. & எம். எஸ். லிமிடெட், தென்காசி கிளை.	1	திரு. ஓய் ஞானமுத்து, முன்னாள் கிளை மேலாளர்.	100.00	27- 4-1972
19 வேப்பிலாங்குளம் கிராம விவசாய கடன் சங்கம்.	1	திரு. எஸ். செல்லையா நாடார், முன்னாள் தலைவர்.	3,909.33	4- 4-1972
20 டி.டி.சி. எஸ். & எம்.எஸ். தொழிலாளர் சிக்கன கடன் சங்கம்.	3	திரு. எஸ். கண்ணையா, முன்னாள் துணைத் தலைவர். திரு. கே. பரமசிவம், முன்னாள் செயலர். திரு. ஜே. கிஸ்டின் பெர்னாண்டோ, உறுப்பினர்.	6,775.00	24-12-1969
21. பள்ளிப்பட்டு பலநேர்க்கு கூட்டுறவு சங்கம்.	2	திரு. டி. அமிர்தபாண்டி, தலைவர் .. திரு. பி. மீரான் மொஹிதின், பதிவு எழுத்தர்	19,203.87	16-11-1971

(1)

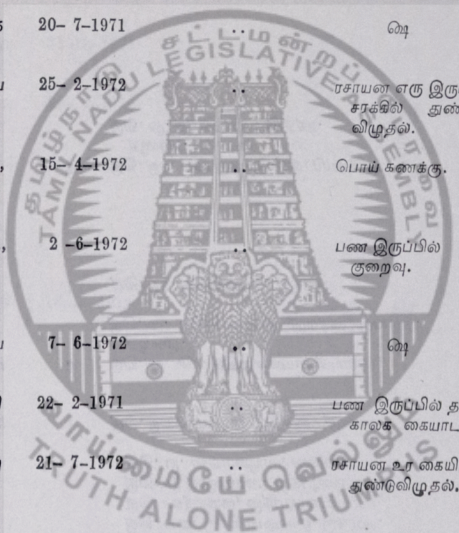
(6)

(7)

(8)

(9)

14 கரைசுத்து புதூர் தொழில் ஒப்பந்த கூட்டுறவு சங்கம்.	26- 7-1971	31-12-1971	பொய் கணக்கு.	நாங்குநேரி விசாரணை உள்ளது.	நீதி மன்றத்தில் நிறுவையில்
15 தூத்துக்குடி தொழில் ஒப்பந்த கூட்டுறவு சங்கம் விமிடெட்.	20- 7-1971		ஷே	காவல்துறையில் புலன் விசாரணையில் உள்ளது.	
16 திசையான்விலிலை கிராம விவசாய கடன் சங்கம்.	25- 2-1972		ரசாயன ஒரு இருப்பு சரக்கில் துண்டு விழுதல்.		ஷே
17 டி.டி.சி. & எம்.எஸ். விமிடெட், தூத்துக்குடி.	15- 4-1972		பொய் கணக்கு.		ஷே
18 டி.டி.சி. & எம். எஸ். விமிடெட், தென்காசி கிளை.	2 -6-1972		பண இருப்பில் குறைவு.		ஷே
19 வேப்பிலாங்குளம் கிராம விவசாய கடன் சங்கம்.	7- 6-1972		ஷே		ஷே
20 டி.டி.சி.எஸ். & எம். எஸ். தொழிலாளர் சிக்கன கடன் சங்கம்.	22- 2-1971		பண இருப்பில் தற் காலக் கையாடல்.		ஷே
21 பள்ளிப்பட்டு பலநோக்கு கூட்டுறவு சங்கம்.	21- 7-1972		ரசாயன உர கையிருப்பில் துண்டுவிழுதல்.		ஷே



1972 டிசம்பர் 15]

இணைப்பு

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
கோவிலப்பட்டி வட்ட துணைப் பதிவாளர்—				
22 கழுகுமலை மூழுருகன் கூட்டுறவு பண்டகசாலை.	5	திரு. பி. பெருமாள் ரெட்டியார், தலைவர். திரு. எஸ். பெருமாள்சாமி, செயலர். திரு. சக்திவேல், விற்பனையாளர். திரு. சந்திரசேகரன், விற்பனையாளர். திரு. பி. சுப்ரமணியம், கணக்கர்.	4,510.70	4- 5-1970
23 சித்தரம்பட்டி பலநோக்கு கூட்டுறவு சங்கம்.	1	திரு. கிருஷ்ணசாமி நாயக்கர், தலைவர்	3,745.24	21-4-1971
24 தென்னம்பட்டி பலநோக்கு கூட்டுறவு சங்கம்.	2	திரு. வி. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயக்கர், தலைவர். திரு. வி. கிருஷ்ணசாமி நாயக்கர், செயலர்.	190.03	18- 5-1971
25 குமாரகிரி பலநோக்கு கூட்டுறவு சங்கம்.	1	திரு. கே. கிருஷ்ணன், தலைவர்	13,294.15	31- 1-1972
திருநெல்வேலி துணைப்பதிவாளர் (நிலவள வங்கி) வட்டம்.				
26 அம்பாசமுத்திரம் நிலவள வங்கி லிமிடெட்.	2	திரு. கே. என். சொரிமுத்து, முன்னாள் தலைவர். திரு. வி. கந்தசாமி, எழுத்தர்.	5,470.44	29- 2-1970

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

கோலிப்பட்டி துணைப்பதிவாளர்—

22 கழக முழு மூழுருகன் கூட்டுறவு பண்டக சாலை.

9-11-1970

..

பொய் கணக்கு.

காவல்துறையில் புலன் விசாரணையில் உள்ளது.

23 சித்தரம்பட்டி பலநோக்கு கூட்டுறவு சங்கம்.

31-10-1971

ஷே

ஷே

24 தென்னம்பட்டி பலநோக்கு கூட்டுறவு சங்கம்.

25- 2-1972

ஷே

ஷே

25 குமாரகிரி பலநோக்கு கூட்டுறவு சங்கம்.

15- 4-1972

ஷே

ஷே

திருநெல்வேலி துணைப்பதிவாளர்
(நிலவள வங்கி) வட்டம்.

26 அம்பாசமுத்திரம் நிலவள வங்கி
லிமிடெட்.

18- 3-1972

ஷே

ஷே



இணைப்பு II.

(165ஆம் பக்கத்தில் 27ஆம் எண்ணுள்ள உடுக்குறியிடப்படாத வினாவின் விடையைக் காண்க.)

Following a domestic enquiry conducted by the Assistant Manager of the Estate on 14th May 1971, one Vakil Munusamy and 26 workers belonging to the Neelamalai Plantation Workers' Union armed with deadly weapons attacked Thiru Achaya, the Assistant Conductor of the Estate, The Group Manager, Thiru Kothavala and the Assistant Manager, Thiru Kapadia and the Maistries Thiru Kanganmuthu and Sangan who came to the spot were also several assaulted. They were admitted in the Government Headquarters Hospital, Ootacamund. All of them have since been discharged. Forty-three accused have been arrested. Eight women and one young man have been released by the Sub-Magistrate. The case against the accused is in progress before the Sub-Magistrate, Ootacamund.

இணைப்பு III.

(166ஆம் பக்கத்தில் 29ஆம் எண்ணுள்ள உடுக் குறியிடப்படாத வினாவின் விடையைக் காண்க.)

A.—(a) The number of idol theft cases registered by the Police in Thanjavur district during the last five years is as follows :—

1967—21
1968—39
1969—28
1970—81
1971—31

(b) The number of cases detected —

1967—5
1968—15
1969—11
1970—48
1971—19

1972 டிசம்பர் 15]

இணைப்பு IV

[177ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (1)க்கான அடிக் குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 52 OF 1972.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu District Police Act, 1859.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title.*—This Act may be called the Tamil Nadu District Police (Amendment) Act, 1972.

2. *Amendment of section 54-A, Central Act XXIV of 1859.*—In section 54-A of the Tamil Nadu District Police Act, 1859 (Central Act XXIV of 1859) (hereinafter referred to as the principal Act), after the words “extend to any town”, the words “or any other local area in the State” shall be inserted.

3. *Amendment of Schedule, Central Act XXIV of 1859.*—In the Schedule to the principal Act, after the figures “33”, the figures “41” shall be inserted.

இணைப்பு V

[182ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (2)க்கான அடிக் குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 51 OF 1972.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Urban Land Tax Act, 1966.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Urban Land Tax (Amendment) Act, 1972.

(2) It shall be deemed to have come into force on the 1st July 1972.

[1972 மார்ச்சு 15]

2. *Insertion of new section 5-B in Tamil Nadu Act 12 of 1966.*—In the Tamil Nadu Urban Land Tax Act, 1966 (Tamil Nadu Act 12 of 1966) (hereinafter referred to as the principal Act), after section 5-A, the following section shall be inserted, namely :—

“5-B. *Special provisions regarding revised rates.*—(1) Notwithstanding anything contained in this Act, the rate of tax under this Act as amended by the Tamil Nadu Urban Land Tax (Amendment) Act, 1972, shall be levied in the area in which this Act is in force, with effect from the 1st day of July 1972.

(2) For the purpose of determining the amount of urban land tax under sub-section (1), the market value as on the date of the commencement of this Act, shall be the basis.

(3) Subject to the provisions of sub-section (2) and the other provisions of this Act, for determining the amount of the urban land tax under sub-section (1), the provisions of this Act shall, as far as may be, apply as they applied to the determination of the amount of urban land tax before the date of the publication of the Tamil Nadu Urban Land Tax (Amendment) Act, 1972, in the *Tamil Nadu Government Gazette*”.

3. *Amendment of section 7, Tamil Nadu Act 12 of 1966.*—In section 7 of the principal Act, in the proviso, after the expression “publication of such notification”, the expression “or within such further time as the Government may, by notification, specify” shall be added.

4. *Amendment of section 7-A, Tamil Nadu Act 12 of 1966.*—In section 7-A of the principal Act, after the expression “in the *Tamil Nadu Government Gazette*”, the expression “or within such further time as the Government may, by notification, specify” shall be inserted.

5. *Insertion of new section 7-B in Tamil Nadu Act 12 of 1966.*—In the principal Act, after section 7-A, the following section shall be inserted, namely :—

“7-B. *Owner of urban land to submit return in certain cases.*—Notwithstanding anything contained in section 7 and in section 7-A, every owner of urban land in the area in which this Act is in force and liable to pay urban land tax shall, within a period of one month from the date of the publication of the Tamil Nadu Urban Land Tax (Amendment) Act, 1972, in the *Tamil Nadu Government Gazette* or within such

1972 டிசம்பர் 15]

further time as the Government may, by notification, specify, furnish to the Assistant Commissioner having jurisdiction a return in respect of each urban land containing the following particulars, namely :—

(a) name of the owner of the urban land ;

(b) the extent of the urban land in the urban area ; and

(c) the name of the division or ward and of the street, survey number and sub-division number of the urban land and other particulars of such urban land, and the provisions of this Act, shall as far as may be, apply in respect of such return as they apply in respect of the return referred to in section 7.”

6. *Amendment of section 17, Tamil Nadu Act 12 of 1966.*—In section 17 of the principal Act,—

(i) for the expression “notwithstanding anything contained in any other law for the time being in force”, the expression “notwithstanding anything contained in any other law for the time being in force made by the Legislature of the State” shall be substituted ;

(ii) after the expression “or other authority”, the expression “but subject to any tax or other amount due to the Central Government under any law in force” shall be inserted.

7. *Amendment of section 26, Tamil Nadu Act 12 of 1966.*—In section 26 of the principal Act, in sub-section (1), for the expression “twenty-five per centum”, the expression “fifty per centum” shall be substituted.

8. *Amendment of section 28, Tamil Nadu Act 12 of 1966.*—Section 28 of the principal Act shall be renumbered as sub-section (1) thereof and after sub-section (1) as so renumbered, the following sub-sections shall be added, namely :—

“(2) All the provisions of this Act shall, as far as may be, apply to the determination of the urban land tax under sub-section (1) as they apply to the determination of the urban land tax for the first time after the date of the commencement of this Act.

(3) For the purposes of determining the urban land tax under this section—

(a) the reference in section 6 to “the date of the commencement of this Act” shall be construed as a reference to the 1st day of July of the fasli year in which such conversion is effected; and

[1972 டிசம்பர் 15]

(b) the period of one month referred to in section 7 shall be computed from the date on which such conversion is effected :—

9. *Amendment of section 29, Tamil Nadu Act 12 of 1966.*—In section 29 of the principal Act, for clause (h), the following clause shall be substituted, namely :—

“(k) subject to the provisions of this section, any urban land owned by such religious, charitable or philanthropic institutions as the Government may, by notification, specify ;”.

10. *Substitution of section 29-A, Tamil Nadu Act 12 of 1966.*—For section 29-A of the principal Act, the following sections shall be substituted, namely :—

“29-A. *Exemption from the levy of urban land tax.*—(1) Subject to the provisions of sub-section (2), nothing in this Act shall apply to any owner if the aggregate extent of urban land held by him in any urban area does not exceed two grounds :

Provided that where the aggregate extent of urban land held by any owner during any part of the fasli year exceeds two grounds, but subsequently the extent so held is reduced to two grounds or less than two grounds, such owner shall be liable to pay the urban land tax for that fasli year as if there had been no such reduction.

(2) Where the aggregate extent of urban land held by any owner in any urban area exceeds two grounds, nothing in this Act shall apply to an aggregate extent of two grounds having the lowest market value and the amount of urban land tax shall be determined under this Act in respect of the extent which is in excess of the said two grounds.

29-B. *Submission of return when exemption under section 27 or 29 ceases.*—(1) (a) Where any urban land becomes liable for payment of urban land tax by reason of the cancellation or modification of any exemption granted under section 27 ; or

(b) Where in respect of any urban land the exemption under section 29 ceases to apply for any reason ;

the amount of urban land tax due in respect of the urban land concerned shall be payable with effect from the fasli year in which the exemption is cancelled or modified, or ceases to apply, as the case may be, and accordingly all the provisions of this Act shall, as far as may be, apply to the determination of the urban land tax in respect of such urban land as they apply to the determination of the urban land tax for the first time after the date of the commencement of this Act.

1972 டிசம்பர் 15]

(2) For the purposes of determining the urban land tax in respect of urban land referred to in sub-section (1)—

(a) the reference in section 6 to “the date of the commencement of this Act” shall be construed as a reference to the 1st day of July of the fasli year in which such exemption is cancelled or modified, or ceases to apply; and

(b) the period of one month referred to in section 7 shall be computed from the date on which such exemption is cancelled or modified, or ceases to apply.”

11. *Omission of section 44, Tamil Nadu Act 12 of 1966.*—Section 44 of the principal Act shall be omitted.

12. *Amendment of section 45, Tamil Nadu Act 12 of 1966.*—In the principal Act, in section 45—

(i) in the heading, the expression “and orders” shall be omitted;

(ii) in sub-section (1), the expression “and all orders made under section 44” shall be omitted;

(iii) in sub-section (2)—

(a) the expression “and every order made under section 44” shall be omitted;

(b) the expression “or order” wherever it occurs shall be omitted.

*13. *Substitution of Schedule, Tamil Nadu Act 12 of 1966.*—In the principal Act, for the Schedule, the following Schedule shall be substituted, namely :—

THE SCHEDULE.

(See Section 5.)

<i>Extent of urban land.</i>	<i>Rate of tax.</i>
(1)	(3)
Where the aggregate extent of urban land held by the owner in any urban area—	
(i) is two grounds or less	Nil.
(ii) exceeds two grounds but does not exceed five grounds.	0.7 per centum of the market value on the extent in excess of two grounds.
(iii) exceeds five grounds but does not exceed ten grounds.	0.8 per centum of the market value on the extent in excess of the two grounds.
(iv) exceeds ten grounds ..	1.0 per centum of the market value on the extent in excess of two grounds.

[1972 டிசம்பர் 15]

14. *Act to override the provisions of the principal Act.*—The provision of this Act shall have effect notwithstanding anything contained in the principal Act.

I certify that this is a Money Bill.

Fort St. George,
Madras-9.
Dated 15—12—1972.

P. SEENIVASAN,
*Deputy Speaker, Tamil Nadu
Legislative Assembly.*

இணைப்பு VI

[195 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (3) க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L. A. BILL No. 47 of 1972.

(As passed by the Assembly).

A Bill further to amend the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu District Municipalities (Amendment) Act, 1972.

(2) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint.

2. *Amendment of section 77-A, Tamil Nadu Act V of 1920.*—In sub-section (2) of section 77-A of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920) (hereinafter referred to as the principal Act), for the expression “subject to the provisions of section 305-A” the expression “subject to the provisions of section 304” shall be substituted.

3. *Substitution of new section for section 304, Tamil Nadu Act V of 1920.*—For section 304 of the principal Act, the following section shall be substituted, namely :—

“304. *Rules and notifications to be placed before the Legislature.*—

(1) (a) All rules made under sub-section (2) of section 77-A or under section 303 shall be published in the *Tamil Nadu Government Gazette* and, unless they are expressed to come into force on a particular day, shall come into force on the day on which they are so published.

(b) All notifications issued under this Act shall, unless they are expressed to come into force on a particular day, come into force on the day on which they are published.

1972 டிசம்பர் 15]

(2) Every rule made under sub-section (2) of section 77-A or under section 303 and every notification issued under this Act shall, as soon as possible after it is made or issued, be placed on the table of both Houses of the State Legislature, and if, before the expiry of the session in which it is so placed or the next session both Houses agree in making any modification in any such rule or notification or both Houses agree that the rule or notification should not be made or issued, the rule or notification shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be, so however that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that rule or notification."

4. *Amendment of section 305-A, Tamil Nadu Act V of 1920.*—In section 305-A of the principal Act,—

(i) in the marginal heading, the expression "sub-section (2) of section 77-A and" shall be omitted;

(ii) the expression "under sub-section (2) of section 77-A or" shall be omitted.

இணைப்பு VII.

[197-ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (4)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க]

L.A. Bill No. 48 of 1972.

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Madras City Municipal Corporation Act, 1919, and the Madurai City Municipal Corporation Act, 1971.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows:—

PART I.

PRELIMINARY.

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Madras City Municipal Corporation and the Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Act, 1972.

(2) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint.

PART II.

AMENDMENT OF THE MADRAS CITY MUNICIPAL CORPORATION ACT, 1919.

2. *Amendment of section 5, Tamil Nadu Act IV of 1919.*—In section 5 of the Madras City Municipal Corporation Act, 1919 (Tamil Nadu Act IV of 1919) (hereafter in this part referred to as the 1919 Act)—

(i) in sub-section (1), for the words “one hundred and twenty”, the words “one hundred and fifty” shall be substituted;

(ii) in sub-section (3),—

(a) in clause (a), for the words “twelve persons”, the words “fifteen persons” shall be substituted;

(b) in clause (b), for the words “six persons”, the words “eight persons” shall be substituted;

(iii) for sub-section (4), the following sub-section shall be substituted, namely.—

“(4) If the requisite number of persons specified in clause (a) or clause (b) of sub-section (3) is not elected to the council, then, the elected members of the council shall, in accordance with such procedure as may be prescribed, co-opt to itself as councillors, the required number of persons specified in clause (a) or clause (b):

Provided that no person shall be co-opted under this sub-section unless such person is eligible for being elected as a councillor from any one of the divisions.”

3. *Omission of section 6, Tamil Nadu Act IV of 1919.*—Section 6 of the 1919 Act shall be omitted.

4. *Amendment of section 6-D, Tamil Nadu Act IV of 1919.*—For clause (d) of sub-section (2) of section 6-D of the 1919 Act, the following clause shall be substituted, namely:—

“(d) may write off any tax, fee or other amount whatsoever due to the corporation, whether under a contract or otherwise, or any sum payable in connexion therewith, if it appears to the committee that such tax, fee, amount or sum is irrecoverable.”

1972 டிசம்பர் 15]

5. *Amendment of section 45, Tamil Nadu Act IV of 1919.*—In section 45 of the 1919 Act,—

(j) for the marginal heading, the following shall be substituted, namely :—

“ *One hundred and fifty divisions* ” ;

(ii) in sub-section (1), for the words “ *one hundred and twenty* ” in both the places where they occur, the words “ *one hundred and fifty* ” shall be substituted.

6. *Amendment of section 47, Tamil Nadu Act IV of 1919.*—After *Explanation* (2) to section 47 of the 1919 Act, the following *Explanation* shall be added, namely :—

“ *Explanation* (3).—In this section and in section 48 ‘ *territorial constituency* ’ shall have the same meaning as in the law made in pursuance of the Constitution.”

7. *Amendment of section 48, Tamil Nadu Act IV of 1919.*—In sub-sections (1) and (2) of section 48 of the 1919 Act, for the words “ *one hundred and twenty* ” wherever they occur, the words “ *one hundred and fifty* ” shall be substituted.

8. *Amendment of section 51, Tamil Nadu Act IV of 1919.*—In clause (a) and sub-clause (ii) of clause (b) of sub-section (1) of section 51 of the 1919 Act, for the words “ *one hundred and twenty* ” wherever they occur, the words “ *one hundred and fifty* ” shall be substituted.

9. *Amendment of section 55-A, Tamil Nadu Act IV of 1919.*—In section 55-A of the 1919 Act,—

(i) in sub-section (4), for the words “ *and eligible for being elected as a councillor from any one of the divisions of the circle to which the casual vacancy relates or a woman who is* ”, the words “ *or who is a woman, as the case may be, and* ” shall be substituted ;

(ii) for sub-section (5), the following sub-section shall be substituted, namely :—

“(5) If, in any casual election held to fill a casual vacancy in the office of an elected councillor held by a person who is a member of the Scheduled Castes or the Scheduled Tribes or, as the case may be, a woman, the person elected to such office is not a person who is a member of the Scheduled Castes or the Scheduled Tribes, as the case may be, or a woman, then, the elected members of the council shall in accordance

[1972 டிசம்பர் 15]

with the rules made by the State Government under sub-section (4) of section 5, co-opt to the council as its councillor a person who is a member of the Scheduled Castes or the Scheduled Tribes or, as the case may be, a woman, and eligible for being elected as a councillor from any one of the divisions.”.

10. *Amendment of Schedule II, Tamil Nadu Act IV of 1919.*—In Schedule II to the 1919 Act, in rule 9, for the words “thirty-three”, the word “fifty” shall be substituted.

PART III.

AMENDMENT OF THE MADURAI CITY MUNICIPAL CORPORATION ACT, 1971.

11. *Amendment of section 9, Tamil Nadu Act 15 of 1971.*—For clause (d) of sub-section (3) of section 9 of the Madurai City Municipal Corporation Act, 1971 (Tamil Nadu Act 15 of 1971), the following clause shall be substituted, namely :—

“(d) may write off any tax, fee or other amount whatsoever due to the corporation, whether under a contract or otherwise, or any sum payable in connexion therewith, if it appears to the committee that such tax, fee, amount or sum is irrecoverable”.

இணைப்பு VIII.

[211-ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (5)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க]

L.A. Bill No. 49 of 1972.

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Mettur Township Act, 1940, and to amend the Courtallam Township Act, 1954, and the Bhavanisagar Township Act, 1954.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Mettur Township, Courtallam Township and Bhavanisagar Township (Amendment) Act, 1972.

1972 டிசம்பர் 15]

(2) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint; and different dates may be appointed for different provisions of this Act.

2. *Substitution of references to notification in Tamil Nadu Acts XI of 1940 and XVI and XXV of 1954.*—In the Mettur Township Act, 1940 (Tamil Nadu Act XI of 1940) (hereinafter referred to as the Mettur Act), the Courtallam Township Act, 1954 (Tamil Nadu Act XVI of 1954) (hereinafter referred to as the Courtallam Act), and the Bhavanisagar Township Act, 1954 (Tamil Nadu Act XXV of 1954) (hereinafter referred to as the Bhavanisagar Act), for the words and letters “notification in the *Fort St. George Gazette*” wherever they occur, the word “notification” shall be substituted.

3. *Amendment of section 3, Tamil Nadu Act XI of 1940.*—In section 3 of the Mettur Act,—

(i) for sub-section (1), the following sub-sections shall be substituted, namely :—

“(1) The Township Committee shall consist of the following members, namely :—

(a) Members of the House of the People and Members of the Legislative Assembly, chosen to represent a constituency which consists of, or comprises, or which relates to, the township or any portion thereof, and Members of the Legislative Council who ordinarily reside in the township; and

(b) such officers of the State Government, and such other persons, of whom one shall be a representative of industrial interests in the township and two of labour interests therein, as the State Government may appoint.

(1-A) Where a person ceases to be a Member of the House of the People or a Member of the State Legislature, he shall cease to be member of the Township Committee from the date on which he ceases to be such Member.”;

(ii) after sub-section (2), the following sub-section shall be inserted, namely :—

“(2-A) Notwithstanding anything contained in sub-section (2), no member of the Township Committee, who is a Member of the House of the People or a Member of the State Legislature shall be appointed by the State Government, to be its Chairman or Executive Officer.”.

[1972 டிசம்பர் 15]

4. *Amendment of section 3, Tamil Nadu Act XVI of 1954.*—In section 3 of the Courtallam Act,—

(i) for sub-section (1), the following sub-sections shall be substituted, namely :—

“(1) For the purpose of administering the municipal affairs of the Courtallam Township, the State Government shall, by notification, constitute a committee to be called the Courtallam Township Committee (hereinafter referred to as the Township Committee) consisting of the following members, namely :—

(a) Members of the House of the People and Members of the Legislative Assembly, chosen to represent a constituency which consists of, or comprises, or which relates to, the township or any portion thereof, and Members of the Legislative Council who ordinarily reside in the township; and

(b) such non-officials, not less than three in number, and such officers of the State Government, as they may appoint.

(1-A) Where a person ceases to be a Member of the House of the People or a Member of the State Legislature, he shall cease to be a member of the Township Committee from the date on which he ceases to be such Member.”;

(ii) after sub-section (2), the following sub-section shall be inserted, namely :—

“(2-A) Notwithstanding anything contained in sub-section (2), no member of the Township Committee, who is a Member of the House of the People or a Member of the State Legislature shall be appointed by the State Government to be its Chairman.”

5. *Amendment of section 4, Tamil Nadu Act XVI of 1954.*—In section 4 of the Courtallam Act, sub-section (3) shall be omitted.

6. *Omission of section 6, Tamil Nadu Act XVI of 1954.*—Section 6 of the Courtallam Act shall be omitted.

7. *Amendment of section 3, Tamil Nadu Act XXV of 1954.*—In section 3 of the Bhavanisagar Act,—

(i) for sub-section (1), the following sub-sections shall be substituted, namely :—

“(1) For the purpose of administering the municipal affairs of the Bhavanisagar Township, the State Government shall, by notification,

1972 டிசம்பர் 15]

constitute a committee to be called the Bhavanisagar township Committee (hereinafter referred to as the Township Committee) consisting of the following members, namely :--

(a) Members of the House of the People and Members of the Legislative Assembly, chosen to represent a constituency which consists of, or comprises, or which relates to, the township or any portion thereof, and Members of the Legislative Council who ordinarily reside in the Township ; and

(b) such non-officials, not less than two in number, and such officers of the State Government, as they may appoint.

(1-A) Where a person ceases to be a Member of the House of the People or a Member of the State Legislature, he shall cease to be a member of the Township Committee from the date on which he ceases to be such Member. "

(ii) after sub-section (2), the following sub-section shall be inserted, namely :—

“(2-A) Notwithstanding anything contained in sub-section (2), no member of the Township Committee, who is a Member of the House of the People or a Member of the State Legislature shall be appointed by the State Government to be its Chairman.”.

8. *Omission of section 6, Tamil Nadu Act XXV of 1954.*—Section 6 of the Bhavanisagar Act shall be omitted.

